

**„E-tervpálya” online alkalmazás  
Kérdőív pályázaton induló tervezők számára**

**Összefoglaló**

**Írta és szerkesztette:  
Balázs Bálint, Koncz Péter**



**Lechner Tudásközpont 2017**



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## Tartalomjegyzék

A KÉRDŐÍV HÁTTÉRÉRŐL.....	3
BŐVEBBEN A FEJLESZTENDŐ ONLINE FELÜLETRŐL.....	3
A PÁLYÁZÓI MUNKA MEGKÖNNYÍTÉSE.....	4
AZ ADATFELVÉTEL MÓDSZERTANA .....	4
A KÉRDŐÍV TANULSÁGAI .....	5
A KUTATÁS EREDMÉNYE .....	7
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK .....	7
JELENLEGI TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – TAPASZTALATOK.....	13
IDEÁLIS TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – VÍZIÓ.....	24
ONLINE FELÜLET – E-TERVPÁLYA ALKALMAZÁS.....	28
DEMOGRÁFIA .....	36
A LECHNER TUDÁSKÖZPONT BEMUTATKOZÁSA.....	39



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## A KÉRDŐÍV HÁTTERÉRŐL

A Lechner Tudásközpontnál hiszünk a tervpályázat intézményében. Az a vízió, hogy a pályázati eljárások szabályozását a XXI. század igényeihez kell igazítani, és a teljes eljárást elektronizálni kell. Ezért a Kormány által biztosított EU-s támogatás felhasználásával egy olyan online pályázati felület fejlesztésébe kezdtünk, melynek célja kettős: egyrészt képes lesz a tervpályázati folyamat támogatására a kiírás megjelenítésétől az eredmények kihirdetéséig, másrészt tervpályázati kataszterként is működni kell. Összességében a felület létrehozásának eredményeként a teljes tervpályázati folyamat átláthatóbbá és költséghatékonyabbá válik.

A Lechner Tudásközpontnál azt szeretnénk, hogy az új felület valós igényeket szolgáljon ki. Ennek a célnak érdekében azt kértük az építészeti, a tájépítészeti és a városrendezési témájú pályázatok különböző résztvevőitől, fogalmazzák meg a jövőbeni rendszerrel kapcsolatos igényeiket. Ugyanis számunkra nagyon fontos, hogy a különböző pályázati szereplők (pályázók, bírálóbizottsági tagok és kiírók) tapasztalatai megjelenjenek a fejlesztési munkát megelőző követelményelemzési szakaszban.

Ezért a célcsoportnak megfelelően három kérdőívet készítettünk: a pályázóknak szóló kérdőívet az építész, tájépítész és várostervező szakma különböző nyilvános fórumain tettük közzé, arra kérve a kollégákat, hogy válaszoljanak pár számunkra fontos kérdésre. A bírálóbizottsági tagoknak és a kiíróknak egy alapjában hasonló tartalmú, mégis az egyes pontokban az általuk elvégzett munka elemeit feltáró kérdőívet küldtünk ki, mellyel a pályázati rendszerhez fűződő viszonyukra és a pályázatok során szerzett tapasztalatokra kérdeztünk rá.

A projekt előkészítése során, a valós tervpályázatokon való pályázói és lebonyolítói tapasztalatainkból adódóan néhány problémás kérdésre kerestük a választ. A kérdőívekkel nem reprezentatív minta felállítása volt a célunk, hanem pár olyan fontos sarokpont kiemelése, mely már számos helyen előkerült a hasonló pályázati kérdőívek során. (Példaként lehet említeni az ország legnagyobb online építészeti médiafelülete, az epiteszforum.hu által 2011-ben készített „Építész- és építésügy” kutatás pályázati rendszerére rákérdező pontjait.<sup>1</sup>) A Lechner Tudásközpontban azt gondoljuk, hogy az előzetes igényfelmérések kiemelten fontosak minden fejlesztői munka elején, ezért a kérdőívezés előtt számos hazai pályázati alapelvet és külföldi pályázat rendszer mintáját is felkutattuk, melyek tanulságait beépítettük a kérdőívbe. Ezen felül a Lechner elkészíti azokat a pályázatokat támogató dokumentumokat, magyarázó szövegeket és ábrákat, amik egy megújult pályázati rendszer alapjait fektethetik le, több információval ellátva az indulókat, bírálóbizottsági tagokat és kiírókat.

A munka itt nem áll meg, ugyanis a fejlesztést még számos személyes egyeztetés, találkozó és workshop fogja megelőzni és követni, mely folyamat eredményeképpen egy minden igényt kielégítő pályázati rendszerrel találkozhatnak a pályázók, a bírálóbizottsági tagok és a kiírók is – hogy az épített környezetet még jobban lehessen kommunikálni a szélesebb társadalom felé.

## BŐVEBBEN A FEJLESZTENDŐ ONLINE FELÜLETRŐL

Az „E-tervpálya” honlap tehát a teljes tervpályázati folyamat online kezelésére szolgál. Az online felület alkalmas lesz minden olyan beruházás pályázati szakaszának támogatására, ahol az építetőnek igénye, hogy az építészeti-műszaki tervezőt pályázati úton válassza ki. Terveink szerint ezen felül minden

---

<sup>1</sup> <http://epiteszforum.hu/epiteszet-es-epitesugy-kutatasi-eredmenyek-tervpalyazati-rendszer>



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



tervpályázat meg fog jelenni a honlapon. A pályázatok iránt érdeklődő így egy helyről, könnyen értesülhet a különböző pályázati információkról, legyen szó újak megjelenéséről, eredményhirdetésről vagy közeledő beadási határidőről.

Az online felület segít az adminisztrációs terhek csökkentésében is, hiszen gyorsabbá és olcsóbbá teszi a pályázást azzal, hogy nem kell nyomtatni és postára menni, de segíti a pályázati szakértők és zsűri munkáját is, miközben a kiírói oldal munkáját is könnyíti. Összességében elmondható, hogy a tervpályázatok egységes online megjelenítése, a folyó és lejárt tervpályázatok könnyű és interaktív elérése, a kiírók megfelelő kiszolgálása, a pályázatokon való részvétel könnyítése, a lebonyolítás egyszerűsítése, a bírálóbizottság munkájának segítése és az eredmények publikálása mind a magasabb építészeti minőség elérését segíti – a fejlesztéssel ehhez szeretnénk hozzájárulni.

## A PÁLYÁZÓI MUNKA MEGKÖNNYÍTÉSE

Számos, a bírálóbizottság és a kiíró munkáját támogató funkciója mellett a honlap segíti a pályázókat is, hiszen egy helyről, automatikusan értesülnek az új információkról, rendezett formában jutnak a pályázati dokumentációhoz, valamint a felületen keresztül a kérdések online feltétele és a válaszok megjelenítése is megtörténhet, továbbá a honlap lehetőséget nyújt a pályaművek online beadására, vagy figyelmeztetések megjelenítésére a még hiányzó dokumentumok pótlása kapcsán.

## AZ ADATFELVÉTEL MÓDSZERTANA

Az adatfelvétellel nem reprezentatív minta előállítására volt a célunk, hanem az hogy minél szélesebb körben kapjunk szakmai inputot a pályázóktól. Ezért a kérdőívet a Lechner Tudásközpont saját weboldalán, az [epiteszforum.hu](http://epiteszforum.hu)-n<sup>2</sup>, a [koos.hu](http://koos.hu)-n<sup>3</sup> valamint a [gardenista.hu](http://gardenista.hu)-n<sup>4</sup> tettük közzé, valamint számos levelezőlistán (MÉK, KÉK, stb.) is megszólítottuk az építészeket, belsőépítészeket, tájépítészeket, várostervezőket. A kérdőív 2017. szeptember 4. és 2017. szeptember 18. között volt nyilvános és ezen időszak alatt 56 válasz érkezett; ezek nagy segítséget nyújtanak az „E-tervpálya” honlap pályázói felületének fejlesztésében.

A kérdőív tartalmazott kötelezően megválaszolendő mezőket és olyan rubrikákat, melyek kitöltése nem volt feltétel. A feleletválasztós kérdések mellett szabad szöveges mezőket is alkalmaztunk, melyek a kitöltő egyéb gondolatait voltak hivatva begyűjteni.

A pályázaton induló tervezők számára készített kérdőív alapvetően öt nagy csoportra bomlik. A „Tájékoztató adatok” mező a kitöltőtől alapadatokat kérdezett, felmérve a tervezői praxis működésének idejét, azt hogy hány tervpályázaton indult el a kitöltő az elmúlt 10 évben, a pályázaton indulás hogyanját (hány fős csapatban, milyen szerepben). Külön fontosnak tartottuk megkérdezni a nemzetközi relevanciát, azzal hogy vajon hányan vettek már részt nemzetközi pályázatban.

A második részben feltett kérdések („Jelenlegi tervpályázati rendszer”) a jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira vonatkoztak, kiegészülve a 2011-ben készült „Építészet- és építésügy” kutatás tervpályázati kérdőív kiértékelésében megfogalmazott, valamint a szakmában

<sup>2</sup> <http://epiteszforum.hu/kerdoiv-az-epiteszeti-palyazatokrol>

<sup>3</sup> <http://koos.hu/2017/09/04/lechner-tudaskozpont-e-tervpalya-kerdoiv-egy-lehetseges-online-tervpalyazati-rendszerhez/>

<sup>4</sup> <https://gardenista.hu/2017/09/12/epiteszek-tajepiteszek-figyelem-itt-egy-kerdoiv-nektek/>

**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.**

**CÍM /** 1111 Budapest, Budafoki út 59.

**TELEFON /** +361 279 2640

**FAX /** +361 279 2641

**WWW.LECHNERKOZPONT.HU**

**INFO@LECHNERKOZPONT.HU**



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



keringő „toposzokkal”. Számunkra nagyon fontos, hogy a válaszokból ne csak egy jól működő online alkalmazás képe rajzolódjon ki, hanem hogy kitűnjön, a kitöltők hogyan látják a többi szereplőt (kiíró és bírálóbizottsági tagot) a folyamatban. Ezért a feleletválasztós pontok mellett az egyes megállapításokra vonatkozó súlyozott értékelést is alkalmaztunk.

A következő pontban azt kértük a kitöltőtől, hogy egy „Ideális tervpályázati rendszer” képét vázolja fel – építve eddigi tapasztalataira és szaktudására. A feleletválasztós kérdésekből kiderült számunkra, hogy a tervezők nagyon jól ismerik a pályázati rendszert és szívesen fogalmazznak meg véleményeket ezzel kapcsolatban.

A negyedik pont válaszai („Online felület”) konkrét kérdéseket tett fel a kitöltőknek: ezen válaszok nagyban alakítják az elkészülő online rendszer pályázói modulját is. A „Demográfia” adatai csak a pontos minta felállításához szolgálnak, kitöltő anonimitása nem sérült.

Összességében elmondható, hogy a kérdőívvel az egyes célcsoportokra megfogalmazott komplex igényfelmérést végeztünk azért, hogy megnézzük, mik a pályázati kiírók, a bírálóbizottsági tagok és a pályázók véleménye a jelenlegi tervpályázati rendszerrel kapcsolatban, milyen jövőképet képzelnek el maguknak és hogyan tud nekik az elkészülő „E-tervpálya” online felület ebben segíteni.

## A KÉRDŐÍV TANULSÁGAI

A pályázaton induló tervezőknek szóló kérdőívet nagyon változatos háttérrel rendelkezők töltötték ki, hiszen a szinte teljesen pályakezdőtől kezdve (0-2 éves tervező praxis: 11 kitöltő) a nagy tapasztalattal rendelkező tervező szakemberig kaptunk visszajelzést (11 vagy több éves tervezői praxis: 26 kitöltő). A kitöltők közül, egy kivételtől eltekintve, szinte mindenki vett részt pályázaton az elmúlt 10 évben, 17-en 11 vagy több megmértetésen is. Ezekben a pályázatokon jellemzően 2-4 fős csapatokban és céggént indultak a válaszolók. A kitöltők nagyobb része már indult nemzetközi tervpályázaton, melyeken alapvetően pozitív tapasztalatokat szereztek. A nemzetközi pályázatokon, a beszámolók alapján, számos helyen kaptak szakmai segítséget a pályamű elkészítéséhez, ezért úgy érezték nagyobb eséllyel indulnak a pályázaton, hiszen a több információ, több lehetőséget is kínál számukra (pl.: „Nagyon részletes kiírás, pontos elvárások.” és „A kiírás korrekt volt, hasznos információkat tartalmazott. Pontos adatszolgáltatás volt benne, kaptunk térképeket, geodéziát is.”)

A második blokk („Jelenlegi tervpályázati rendszer – Tapasztalatok”) feleletválasztós kérdéseiből kiderül, hogy a kitöltők nagyobb része a nyílt, egyfordulós, titkos terv vagy ötletpályázatot tartja jónak. Igen érdekesen alakultak a jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendeletre vonatkozó, súlyozással (1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek) véleményezhető, kérdéseire adott válaszok: az általunk felsorolt megállapítások közül nem volt olyan, amivel a nagy többség egyértelműen nem értett volna egyet, a jellemző minta az „inkább egyetért” és a „nagyon egyetért”. A kitöltők nagyobb része egységes állásponton volt azzal kapcsolatban, hogy rossz ha egy bizonyos értékhatárt elérő pályázatnál nincs külföldi zsűritag a bizottságban (23-as kérdés), abban hogy nincs elegendő visszajelzés a bírálótól (24-es kérdés) és abban hogy a bírálat során nem mindig születnek független döntések (25-ös kérdés). Inkább egyetértettek a pályázók, hogy egy pályázat lebonyolítása garantálja leginkább a fair-play elvet egy tervezési feladat elnyeréséért folytatott versenyben (14-es kérdés), hogy a pályázatokon díjat elért pályaművek alkotói szakmai ismertséget és elismertséget kaphatnak (15-ös kérdés). Szintén inkább egyetértettek a kitöltők, hogy a pályázatokon való indulás túl költséges (tehát érdemes minél kevesebb terhet rárakni a pályázókra, 17-es kérdés) és abban, hogy nem túl szerencsés, hogyha a kiírástól eltérő



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



pályázatok is nyerhetnek – bár a kitöltők 20%-a egyáltalán nem értett egyet ezzel a véleménnyel (20-as kérdés). Inkább negatív volt a válasz arra a kérdésre, hogy a pályázatok nyertes terveinek kiválasztása átlátható módon zajlik (13-as kérdés) és hogy szerencsés ha első díj nélkül zárnak le egy pályázatot (16-os kérdés). A többi kérdésben különösen nagy volt a szórás és inkább a közép felé húzott a kitöltők nagyobb része. Ez azért lehet, mert ezek tipikusan olyan kérdések voltak (18. Csak a nagy irodák nyerhetnek; 21. Rövid a tervpályázat beadásának), melyeket a különböző szakmai szereplők másképpen ítélnak meg vagy mert abszolút szubjektív volt a kérdésfeltétel (19. A jogszabály által kötelezően előírt dokumentáció tartalma szakmailag nem elégséges; 22. A bírálóbizottságba tagként vagy szakértőként megfelelő személyeket kérnek fel). Külön érdekesség az, hogy amikor a pályázati tervek magas építészeti minőségét kellett értékelni a pályázóknak (12-es kérdés), senki nem érezte fontosnak, hogy a legmagasabb értékelést válassza. A második ponthoz tartozó szabadszöveges értékelésekből kitűnik, hogy a pályázók nem mindenhol vannak megelégedve a mostani pályázati rendszerrel, sokan és szívesen fogalmaznak meg különböző kritikákat is. Ezért is a pályázók megszólítása elengedhetetlen az „E-tervpálya” online felület fejlesztésénél és akár egy új pályázati rendszer felállításánál.

A harmadik blokk szabadszavas mezőiben rengeteg megjegyzés érkezett egy jövőbeli tervpályázati rendszer víziójával kapcsolatban (27-es kérdés) és számos hozzászólás érkezett a jogszabályi környezet megreformálása érdekében (28-as kérdés).

Az „E-tervpálya” online felület egyes funkcióival kapcsolatban a kérdőívet kitöltőknek szinte azonos pontok voltak fontosak: az értesítések küldése és fogadása (29-es, 30-es és 36-os kérdések), a nyomtatása és postára járás elhagyása (31-es és 32-es kérdés), a szerzői jogok maximális tiszteletben tartása (33-as kérdés) minden kitöltő számára egyaránt volt fontos. Nagyobb a szórás a nyilvános prezentáció (34-es kérdés) és az online fiók hozzáférhetősége (35-ös kérdés) kérdésében. A kitöltők nagyobb része céggént és magánszemélyként is szeretné majd használni az online felületet (37-es kérdés) és többnyire nem kötnék meg a kiírók kezét a pályázati dokumentáció formátumát illetően (38-as kérdés). Érdekes válaszok érkeztek a feltöltendő anyag méretét illetően: átlagosan 420 MB-os fájlt szoktak készíteni az építészek, tájépítészek, belsőépítészek, várostervezők az egyes pályázatok alkalmával. A Creative Commons licencre vonatkozó kérdést illetően (42-es és 43-as kérdés) többnyire pozitívan nyilatkoztak a kitöltők. A szabad szavas mezőben a pályázók előtt egy egyszerűen, szépen, könnyen és jól használható „E-tervpálya” online felület képe rajzolódik ki.

A demográfiai adatokból kiderül, hogy a kérdőívet főleg 40 év alatti, a fővárosban élő, többnyire építész végzettségű férfiak töltötték ki.

Az eredmények, javaslatok közül a Lechner Tudásközpontban igyekszünk minél többet beépíteni az elkészülő „E-tervpálya” online felületbe, így nagyon köszönjük minden kitöltőnek a fáradozást!



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



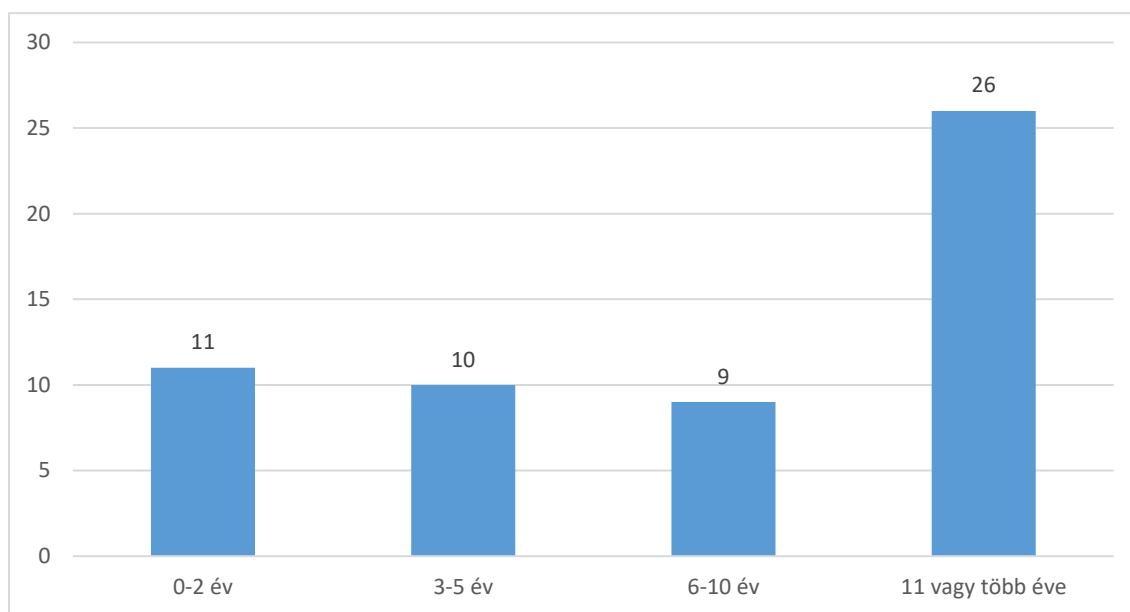
**BEFECTETÉS A JÖVŐBE**



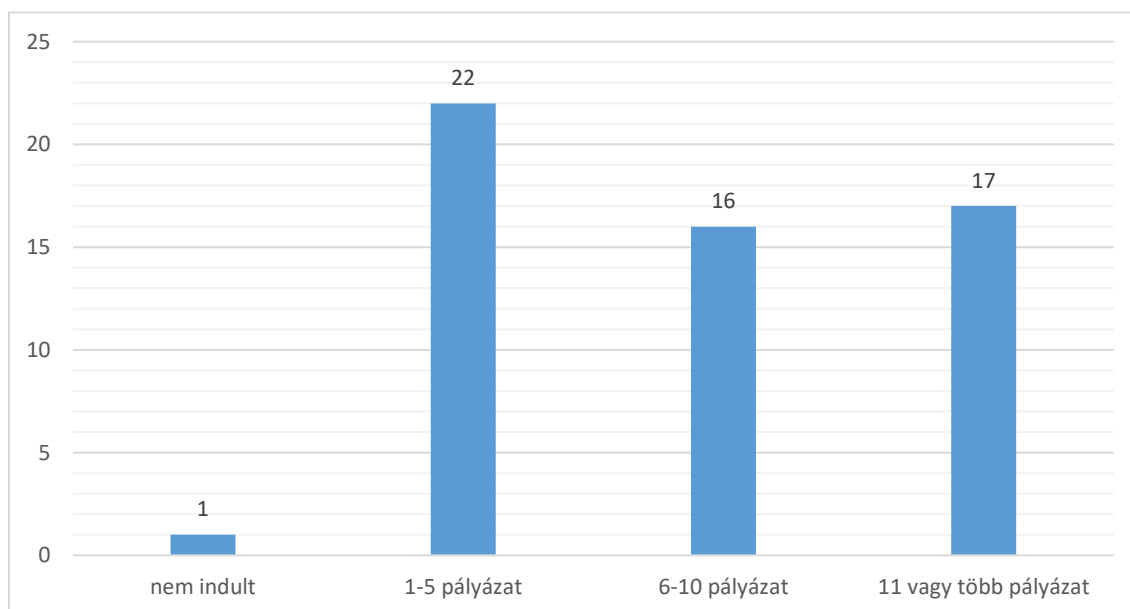
## A KUTATÁS EREDMÉNYE

### TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

#### 1. Hány éves tervezői praxist tud maga mögött (fő)?

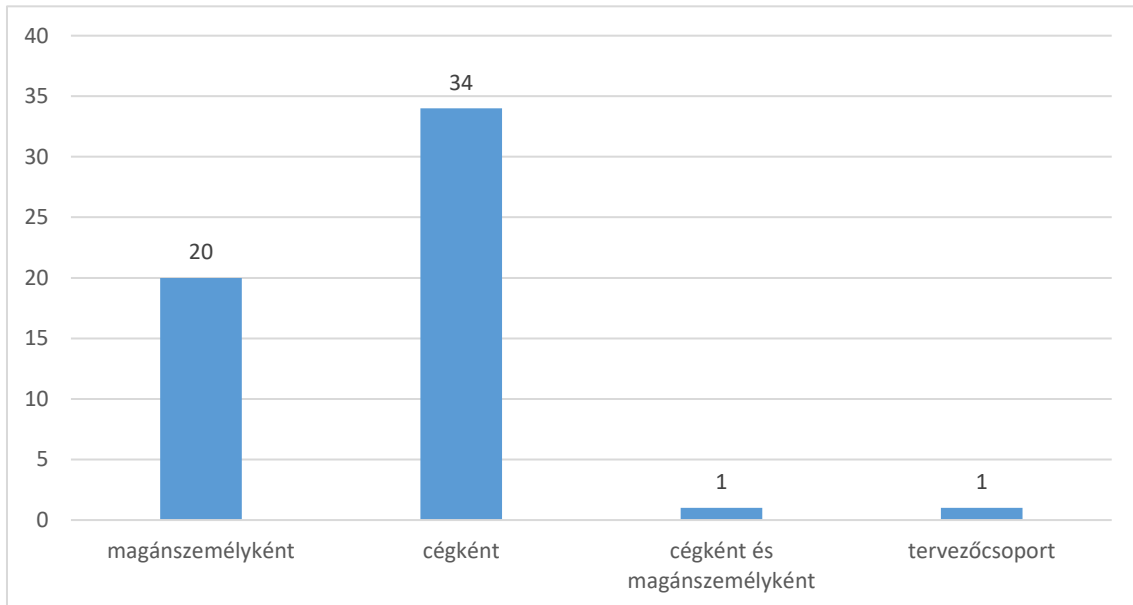


#### 2. Hány tervpályázaton indult az elmúlt tíz évben (fő)?

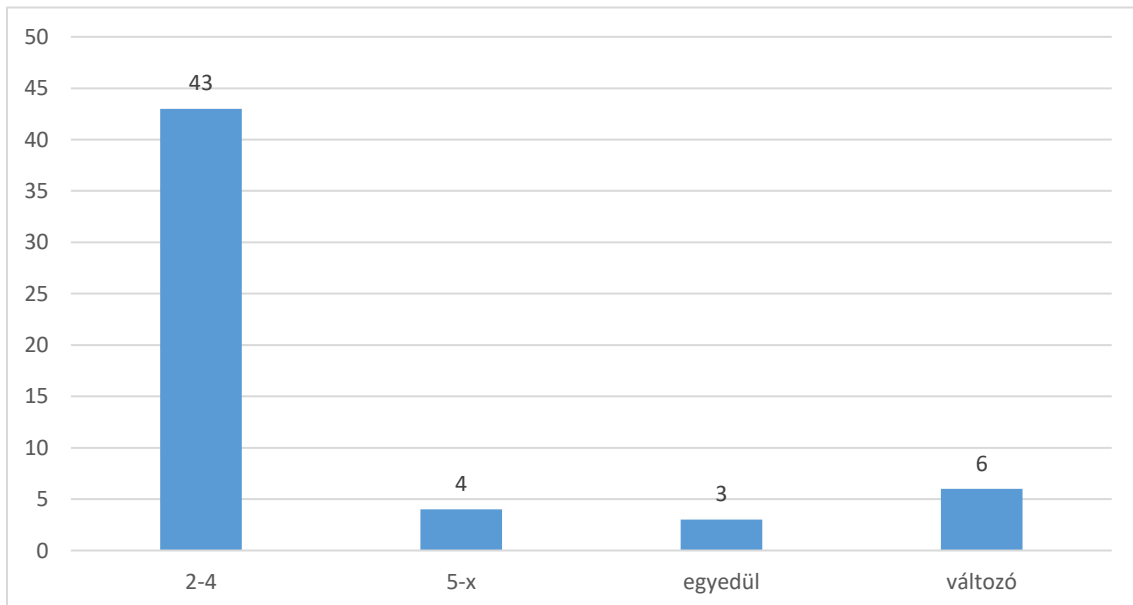


**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.**  
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.  
TELEFON / +361 279 2640  
FAX / +361 279 2641  
WWW.LECHNERKOZPONT.HU  
INFO@LECHNERKOZPONT.HU

### 3. Jellemzően hogyan szokott részt venni tervpályázatokon (fő)?

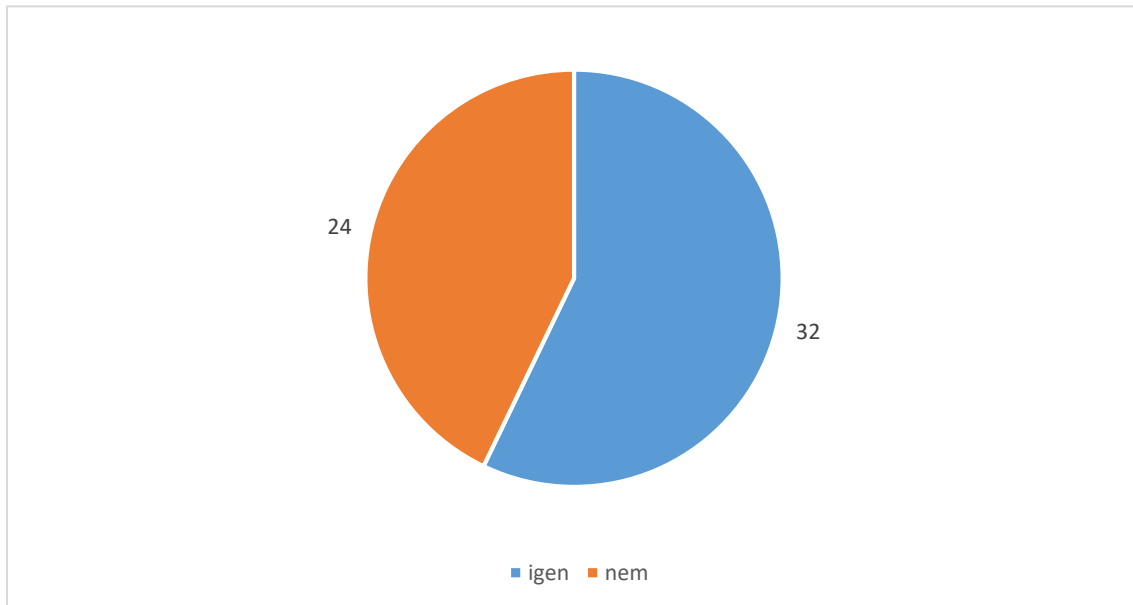


### 4. Jellemzően hány fős csapatban szokott tervpályázaton indulni (fő)?





## 5. Indult-e már nemzetközi tervpályázaton (fő)?



## 6. Ha igen, kérjük, pár mondatban fejtse ki pozitív tapasztalatait!

### *Szabad szavas mező*

- Külföldön nem írják ki senkire, bárki nyerhet.
- Pályaművek publikálása weboldalon
- Átlátható követelményrendszer, alapos pályázati kiírás.
- 1. Egy fenntarthatósági szempontokat is figyelembe vevő aktívház-pályázaton értünk el helyezést. Elvárás volt a multidiszciplináris team és ilyen hozzáállás a feladathoz. 2. Másik pályázaton: on-line beadás. 3. Az összes pályázat már a bíráló szakaszában nyilvánosan megismerhető volt.
- Csak regisztrálni kellett, le lehetett tölteni az adatokat. Az ötlet megjelenítésén volt a hangsúly, nem kértek többszáz építési tervet, 1,2, max 4 db A2-es lapot (szöveggel együtt!), ha többet adsz be a többletet meg se nézik!!! Vitathatatlan zsűri volt.
- Elektronikus formában kellett beküldeni a pályaműveket. Ha nem ingyenes pályázat volt, a korábban regisztrálóknak kevesebbet kellett fizetni. ("early bird"-tarifa) Az összes díjazott pályamű digitálisan megtekinthető volt az interneten.
- Jobb netes felületek; Korrupciómentes verseny.
- - profi előkészítés (felmérések, tanulmányok); - korrekt, egyértelmű program; - részletes 3d környezeti modellt kaptunk; - profi (gipsz) környezeti makettet kaptunk, csak bele kellett illeszteni a saját makettet; - fajsúlyos építészek is voltak a zsűriben
- A nemzetközi tervpályázat kiírása érthető és lényegretörő volt. Minden fontos információt tartalmazott a tervezendő területről, sőt, volt olyan, amely fejlesztési stratégiák átfogó elemzéseit és előzetes hatástanulmányokat is a pályázók rendelkezésére bocsátott. A pályázatok



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



elkészítéséhez szükséges alapadatok (pl. felmérési térkép, jogszabályi háttéradatok) kellő mélységben és pontossággal álltak a rendelkezésünkre.

- Csaknem valamennyi pályázatot lelkesítő szellemi kalandnak éreztem, és akkor sem bántam meg a részvételt, ha az eredménytelennek bizonyult. Szakmai karrieremet, sőt anyagi egzisztenciámat is eredményes pályázataimnak köszönhetem. Mintegy 250 pályázaton vettem részt - több, mint felében eredményesen. A 25 első díjas tervből mindössze kettőből lett valami - ez a kb 1%-os hatásfok első látásra igen alacsonynak tűnik, számomra a mérleg mégis pozitív.
- A nemzetközi gyakorlatban bevett kétlépcsős pályázattási rendszert jónak tartom, javaslom itthon is bevezetni. Általában magas szintű, szakmai zsűrivel párosul, nemzetközileg elismert építészekkel.
- Egyértelmű, szakszerű, részletes (pl. helyiséglista, területek, stb.) kiírás. Minden adatszolgáltatás azt a célt segíti, hogy az építészek minél inkább a megoldásra tudjanak koncentrálni..... Ne azzal töltsék feleslegesen az idejüket (anyagiakról nem is beszélve), hogy 2d-s tervekből környezeti modellt készítsenek, ill. a hiányos (nem létező), de szükséges adatokat beszerezzék, megrajzolják, stb.
- Jó kiírás, jó zsűri, korrekt elbírálás, jó díjazás, jó kommunikáció.
- Eleve a tény, hogy sokkal több projektre írnak ki tervpályázatot pozitív. Tovább, hogy a pályázatok nagyon jól elő vannak készítve. Részletes programterv, elemzések, továbbá jó minőségű rajzok és 3d-s modelleket is az indulók részére biztosítanak. Továbbá az is pozitív, hogy a legtöbb esetben a helyi nyelven kívül angolul is elérhető a dokumentáció, és le is lehet adni angolul a tervet.
- Finn pályázat: Jónak találtam hogy ütemezett volt. Első körben 6 tablót kértek mindenkitől, ez alapján választottak ki 10-et és tőlük kértek részletesebb terveket, makettet (már költségtérítéssel) és ebből került ki a díjazott.
- Sokkal pontosabb az adatszolgáltatás a tervezési területről. Nem juttatják előnyhöz a nagy cégeket, ahol adatbázisban megtalálható a terület részletes rajza és egyéb adatai. A tervezési idő nagy része nem az alaptérkép és alap 3D állomány előállítására, hanem a valós tervezési feladatra fordítható. A kiírónak adott alaptérképet, csak egyszer kellene előállítani, míg sok pályázó esetén, ugyanaz a meglévő adatállomány sokszoros felesleges munkával állítható elő.
- - ha ötletpályázatról volt szó, valóban ötlet szintig kellett eljutni, és az ötleteket bírálták, nem pedig egy részletesen kidolgozott tervre voltak kíváncsiak.; - visszakereshető online platformokon volt kihirdetve az esemény, ami kifejezetten pályázatokkal foglalkozik, bizonyára ismerik: <https://www.competitionline.com/de/>
- Nagyon részletes kiírás, pontos elvárások.
- A kiírás korrekt volt, hasznos információkat tartalmazott. Pontos adatszolgáltatás volt benne, kaptunk térképeket, geodéziát is.
- Izgalmas kihívás külföldi kollégákkal összemérni a tudásunkat, érdekes látni, hogy egy-egy feladatra ki hogy reagál és mennyire térnek el az itthon "megszokott" tervezői hozzáállástól.
- Online beadás, nyomtatásköltség nélkül, rövid zsűrizéssel
- alapmodellt és rajzokat szolgáltatottak, nem kellett manuális munkába fektetni az ingyen munkaidőt...
- Urbanisztikai modell érkezett a pályázati anyaggal!! - csak a középület hiányzott a területről, amit a végén egy modell készítővel kellett elkészíttetni és ugyanolyan fehérre lefűjatni, amilyen maga az érkezett modell volt! Így a pályázati zsűri x db ugyanolyan város részletet láthatott maga előtt - csak a pályázatra kiírt tömeg formája tért el az egyes pályaműveknél!! - sokkal jobban

**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.**

**CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.**

**TELEFON / +361 279 2640**

**FAX / +361 279 2641**

**WWW.LECHNERKOZPONT.HU**

**INFO@LECHNERKOZPONT.HU**



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



összehasonlítható volt így a pályázat és a volumen az adott területen, mint annál, hogy ki mennyire nyúl bele a zsebébe egy-egy látványterv elkészítéséért!!; A zsűriben nagyobb részt építészek volt és szakmai volt a párbeszéd, nem úgy mint néhány pályázatnál a hazai mezőnyben...ha hivatalnokokkal van megtöltve a zsűri padosra', akik túlnyomó részt más szempontok szerint értékelnek (ki hányszor találkozott velük egy bálon!! stb) akkor ne hívjuk építészeti pályázatnak itthon pl! ezeket a pályázatokat!; Kint a pályázatok végén a zsűri tartott egy szemlét, amire be lehetett ülni, ahol elmondták a 10 legjobb pályázatról miért döntöttek amellet, milyen szempontokat tartottak szem előtt - nem lehetett közbe szólni - de hallani lehetett hogy miért születtek milyen ív mellett zajlott az értékelés!!

- rendkívül profi kiírások , profi web oldal , igényes szakmai zsűri , az eredmény után igényes kiadvány készül
- a kiírás alapos előkészítés eredménye, ha vmire azt írják be kell tartani, annak oka van, és nem díjaznak olyat, ami annak ellentmond (Mo. az unorthodoxia hazája ezen a térenis) . Mo-n eltekintekentenek a makettekől - ami egyrészt költséghatékony- viszont nagyon elment az értékelés a szemfényvesztő látványtervek irányába. Németországban a kiíró elkészíteti a környezeti makettet, és minden pályázónak kiküldik az abba illeszthető alaplapot, amire fel kell építenie az ált. 500-as v. 250-es tömegmakettet, ami sokkal őszintébb képet ad, mint a manipulált csili-vili látványtervek

## 7. Ha igen, kérjük, pár mondatban fejtse ki negatív tapasztalatait!

### *Szabad szavas mező*

- Kevés hely van a karaktereknek, de szerintem mindenki tudja....
- szervezőkre vonatkozó határidők csúszása; Átláthatatlan zsűrizés, felületes értékelés.
- Külföldi irodával együtt indultunk mo-i nemz. pályázaton, amelyik nem értette a helyszín adottságait. 2. Többször magyar irodaként mi nem értettük meg egy-egy helyszín vagy kiíró reális lehetőségeit (elvárásait).
- Csak területi építészek indulhattak.; Drágán lehetett kivenni.
- Nem volt semmilyen értékelés, méltatás még a díjazott pályaművekről sem.
- Nem mindig pontos a kiírás; Esélytelenebb indulás
- macerás volt feladni postán, mert ott is a beérkezés számított; - a zsűri értékelése nem volt elég részletes és egyértelmű
- Nemzetközi tervpályázat során az egyetlen negatív tapasztalatot a nyelvi nehézségek jelentették. Más negatív tapasztalatról nem tudok beszámolni.
- Kiírás; A magyar pályázatok kiírása sokszor hiányos, sőt szakszerűtlen, pl rossz alaptérkép, az is növények nélkül, nincs talajmechanika, atervezési program általában nincs differenciálva kötelező és ajánlott elemek szerint, stb.; Túl sok a követelmény, amelynek a betartását a zsűri később nem képes ellenőrizni sem.; Bíráló; A zsűrizés általában inkább indirekt (hibákat keresve rostál), nem pedig direkt (gondolatot kereső); Felhasználás; A rendszerváltás előtti pályázatok zöme nem a megvalósításra irányult, hanem egyrészt a kiíró minisztériumi tisztviselők zsűri-honoráriumára, másrészt az építészek szép rajzainak díjazására.; A rendszerváltás utáni pályázatok sorsa is több esetben furcsán alakult
- Rengeteg induló.
- Nem nyertünk első díjat...:)



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



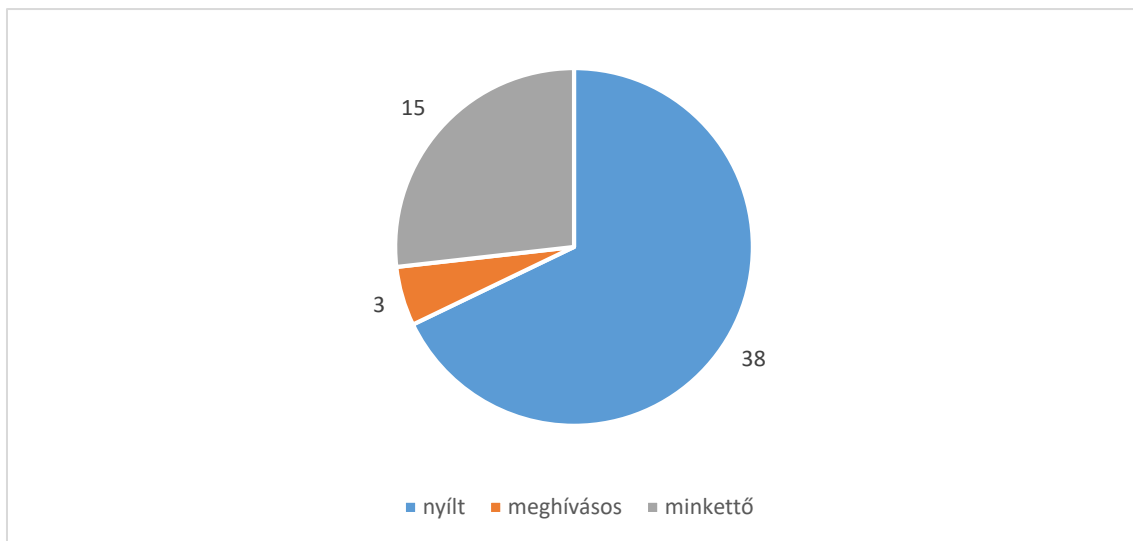
- Bár ez esetfüggő, de elég sokszor olyan nagyszámú induló van, hogy az díjazási esélyek elég rosszak.
- Egy-egy pályázaton nagyon széles a mezőny, emiatt inkább a kiugróan más karakterű tervek kerülnek előtérbe. Ez helytől és funkciótól függően lehet jó, de nem minden esetben.
- Nincs igazán negatív tapasztalatom a nemzetközi pályázatokkal, csak a hazaiakkal.
- Külföldi helyszínnél ha nincsen az embernek helyismerete és a kiutazás esetleg nem megoldható az meg tudja nehezíteni a pályázati terv teljes mértékű helytállását.
- Nem nyertem.
- a magyarországihoz képest szinte csak pozitív - eltekintve attól hogy sok pályázaton nehéz elindulni, mert olyan értékhatárú referenciákkal kell rendelkezni, amit hazánkban csak kevés és nagy iroda tud felmutatni

## JELENLEGI TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – TAPASZTALATOK

Az alábbi fejezetben felsoroltak a magyar tervpályázati eljárásokra vonatkozó, jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira kérdeznek rá. A kérdéseknél az Ön személyes véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, gondolja végig válaszait és az eddigi tapasztalatai alapján válasszon a lehetőségekből. Célunk a tervpályázatokkal kapcsolatos általános vélemények felmérése a pályázók szempontjából.

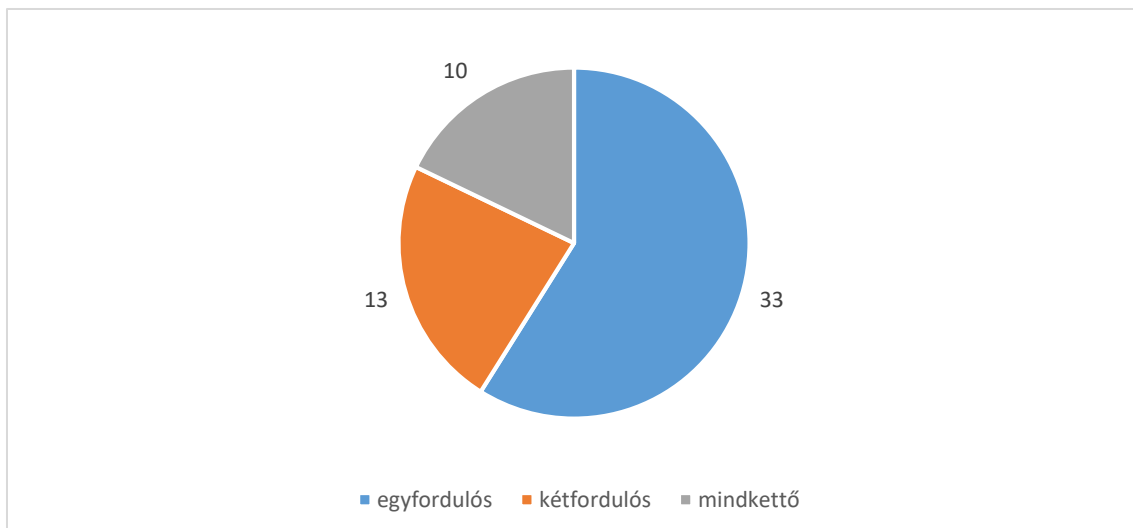
### 8. A részvételt illetően melyik tervpályázati rendszert tartja jónak (fő)?

*Egyszerre több válasz is megjelölhető.*



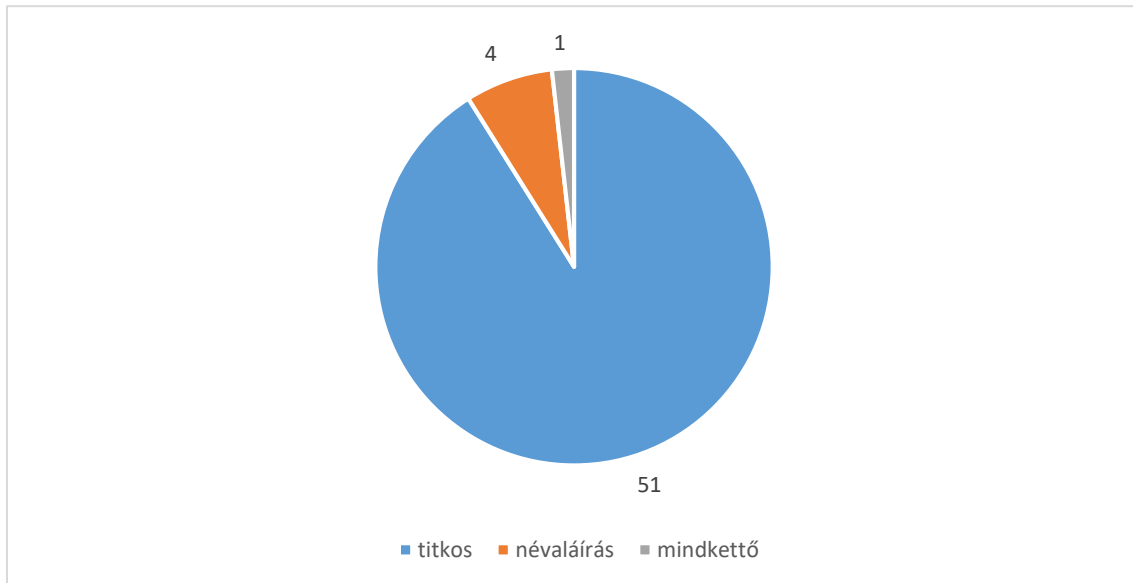
### 9. Hány fordulós tervpályázatot tart jónak (fő)?

*Egyszerre több válasz is megjelölhető.*



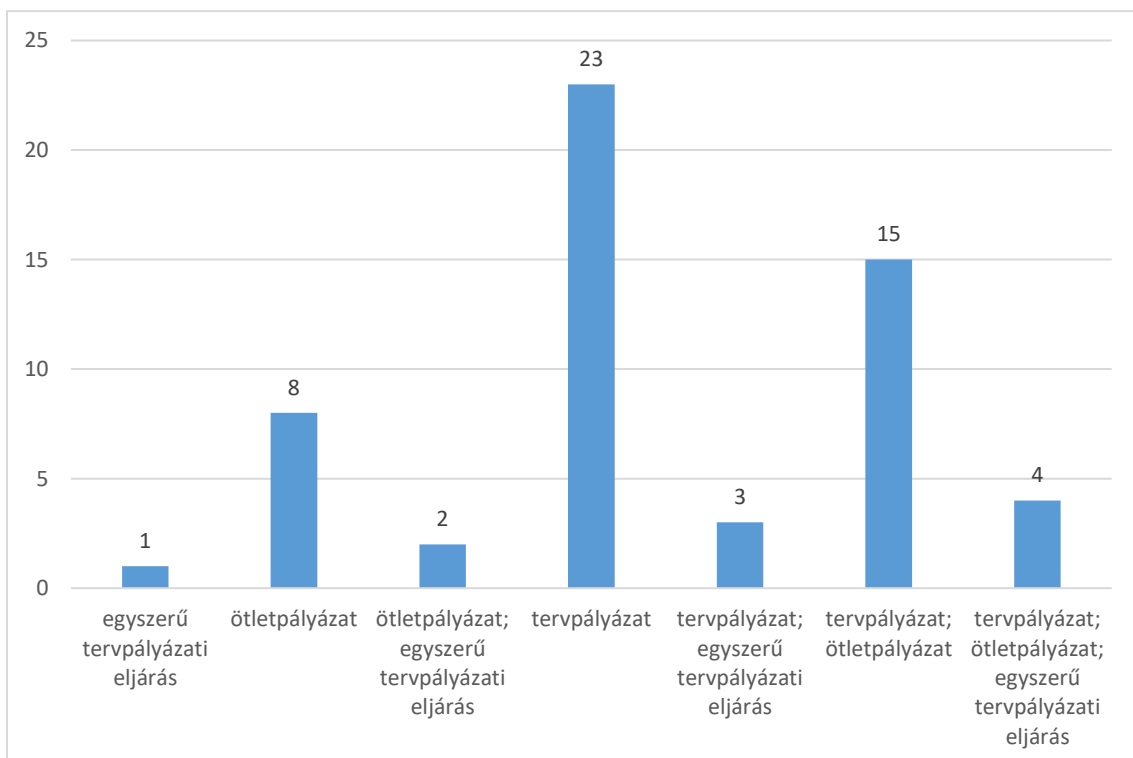
## 10. Melyik tervpályázati fajtát tartja jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



## 11. Melyik tervpályázati formát tartja jónak (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.



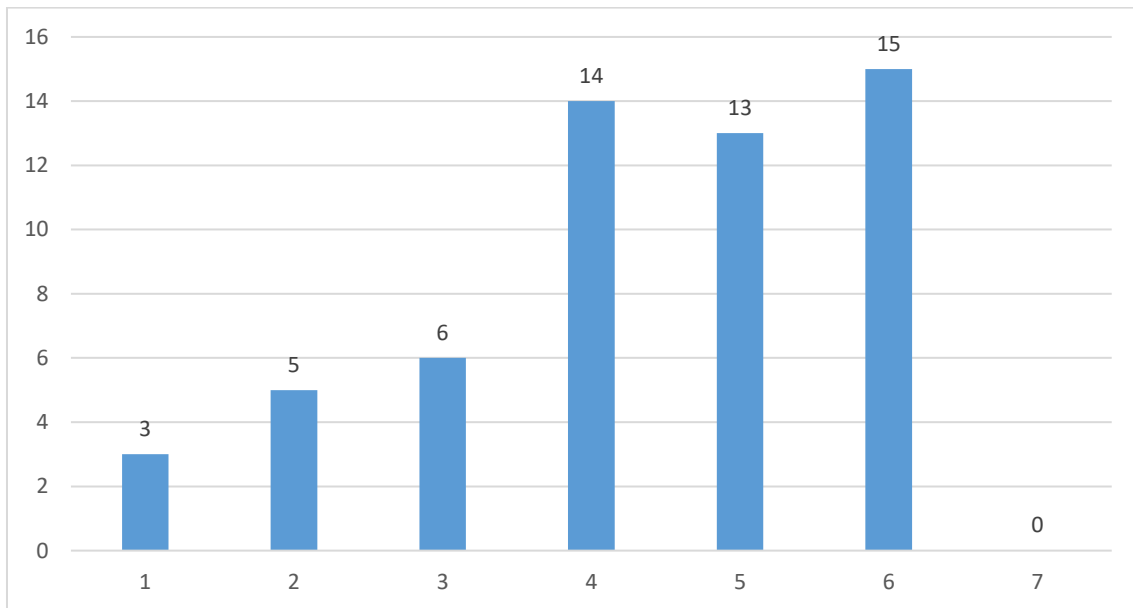
**Kérjük, egy hétfokú skálán súlyozza az alábbi megállapításokat!**

Az alábbi megállapítások a magyar tervpályázati rendszerre vonatkoznak – támaszkodva a jelenleg hatályos 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet egyes pontjaira és a 2011-ben készült „Építészet- és építésügy” kutatás tervpályázati kérdőív kiértékelésére (<http://epiteszforum.hu/epiteszet-es-epitesugy-kutatasi-eredmenyek-tervpalyazati-rendszer>). Egyik megállapítás sem tekinthető a Lechner Tudásközpont tervpályázatokkal kapcsolatos véleményének.

## 12. A tervpályázatokon díjazott tervek mindig magas építészeti minőséget képviselnek (fő).

*A „magas építészeti minőség” részben szubjektív megítélése a kitöltőre van bízva.*

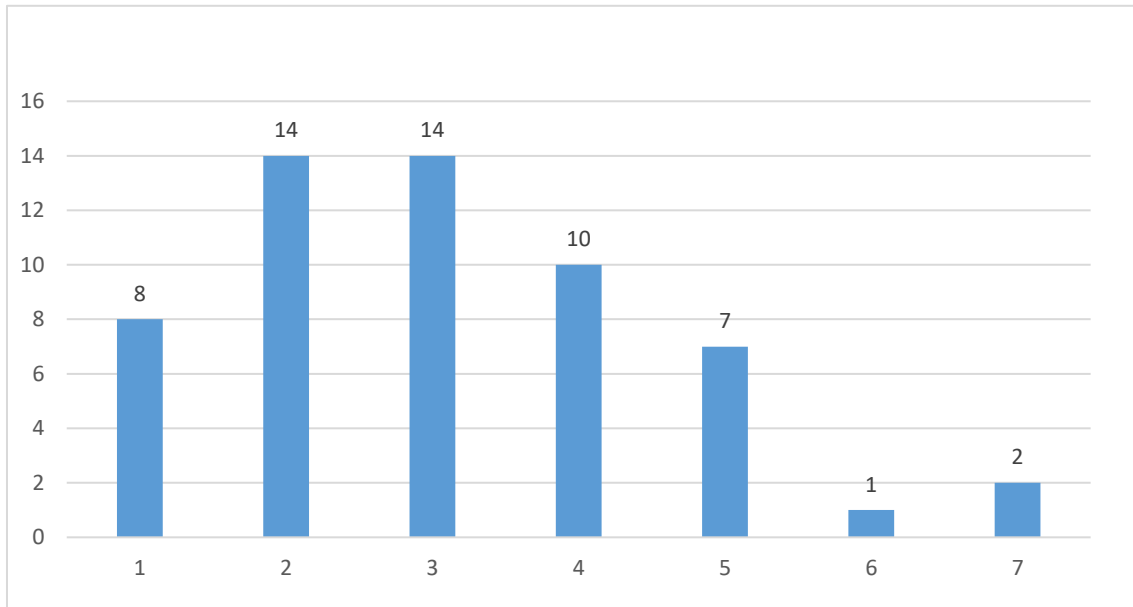
*1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.*



### 13. A tervpályázaton nyertes tervek kiválasztása átlátható módon zajlik (fő).

A tervpályázati folyamat garantálja, hogy a tervezési munkákat versenyhelyzetben, egyenlő feltételek mellett lehet elnyerni.

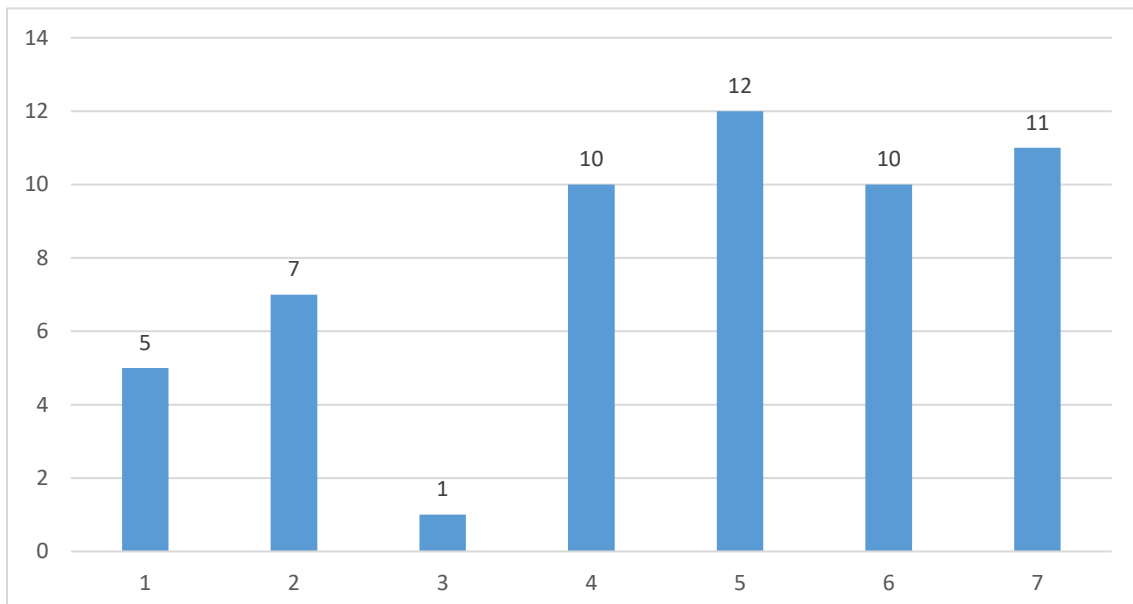
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 14. Egy tervpályázat lebonyolítása garantálja leginkább a tervezési feladat elnyeréséért folyó versenyben a fair-play elvet (fő).

Mivel mindenki azonos feltételekkel indul, ezért itt érvényesülnek legjobban a verseny feltételei.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.

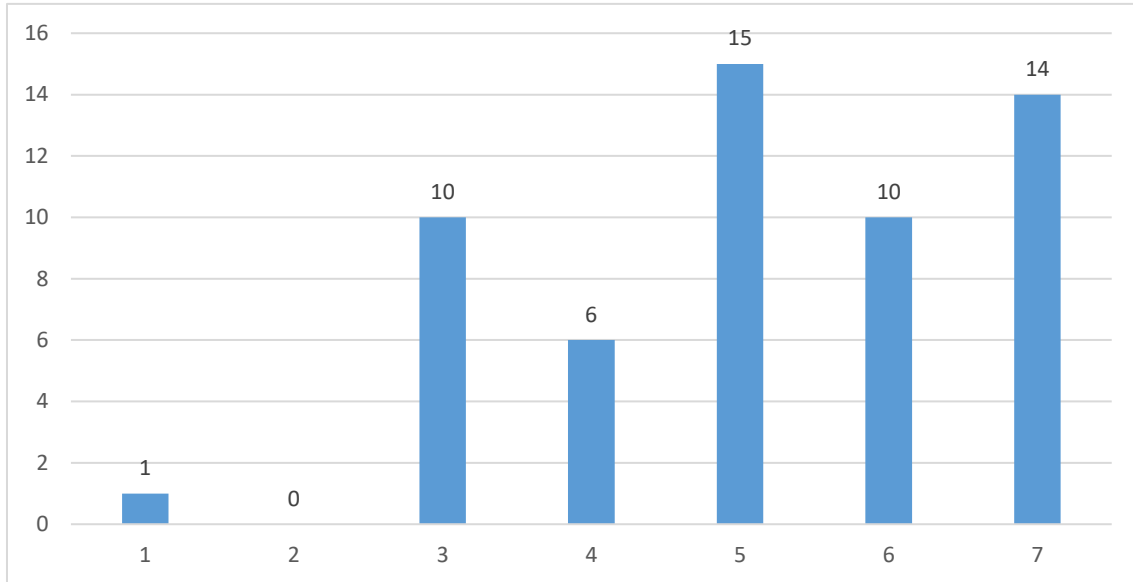




### 15. Összességében elmondható, hogy a tervpályázatokon való részvétel szakmai ismertséget és elismertséget biztosít (fő).

A díjazott pályaművek alkotóinak nevét megismeri a szakma és a megbízó is, így a későbbiekben a tervpályázaton szerzett „hírnév” akár újabb megbízáshoz is vezethet.

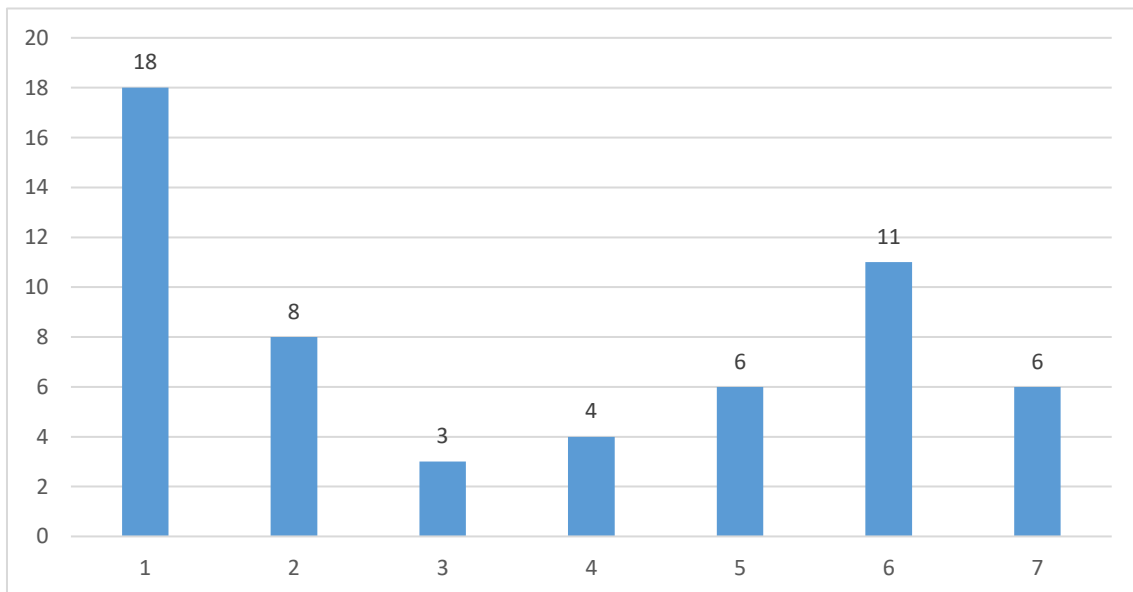
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 16. Jó az, hogy első díj nélkül is sikeresen le lehet zárni egy tervpályázatot (fő).

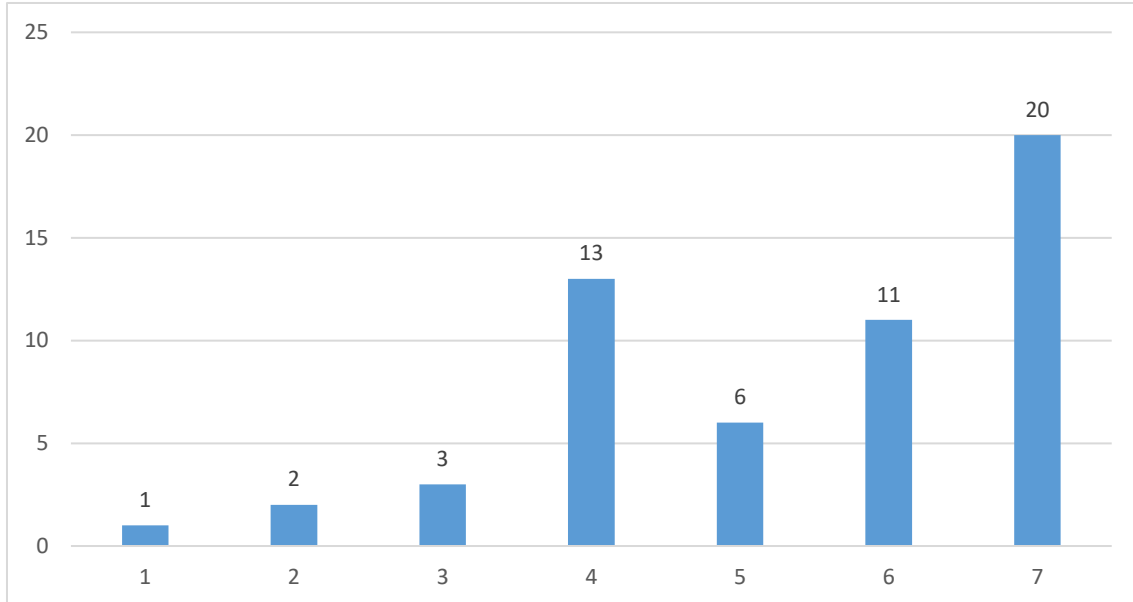
Pozitívan lehet értékelni azt a jogszabály nyújtotta lehetőséget, hogy nem kötelező egyértelmű nyertest hirdetni.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



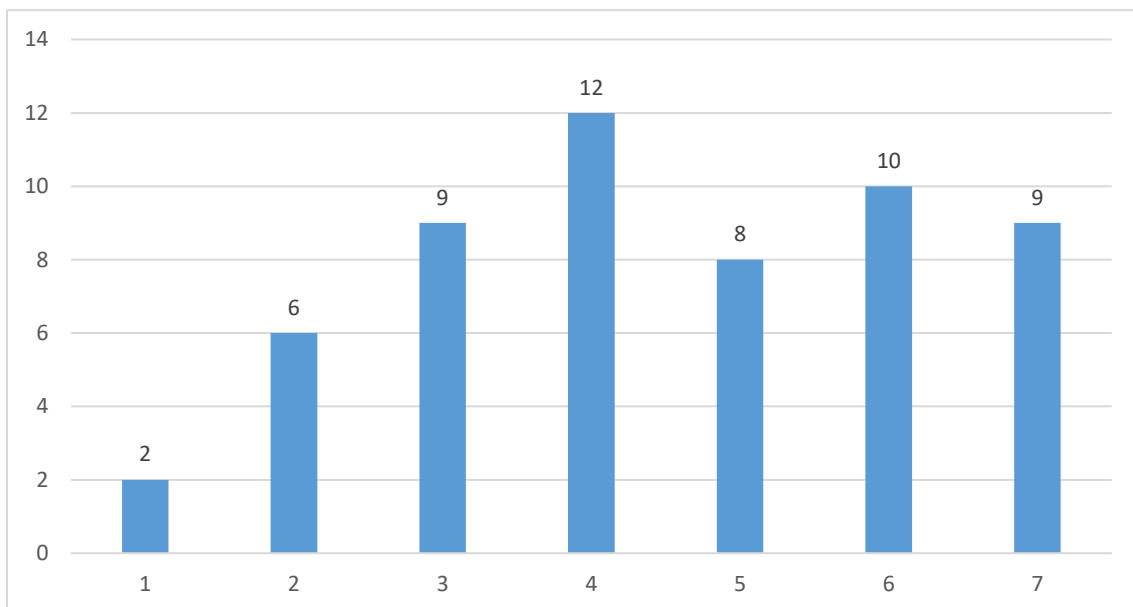
### 17. Túl költséges a részvétel (fő).

Általánosságban elmondható, hogy túl sok munkaórát, energiát jelent részt venni a tervpályázatokon. 1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 18. Csak a nagy irodák nyerhetnek (fő).

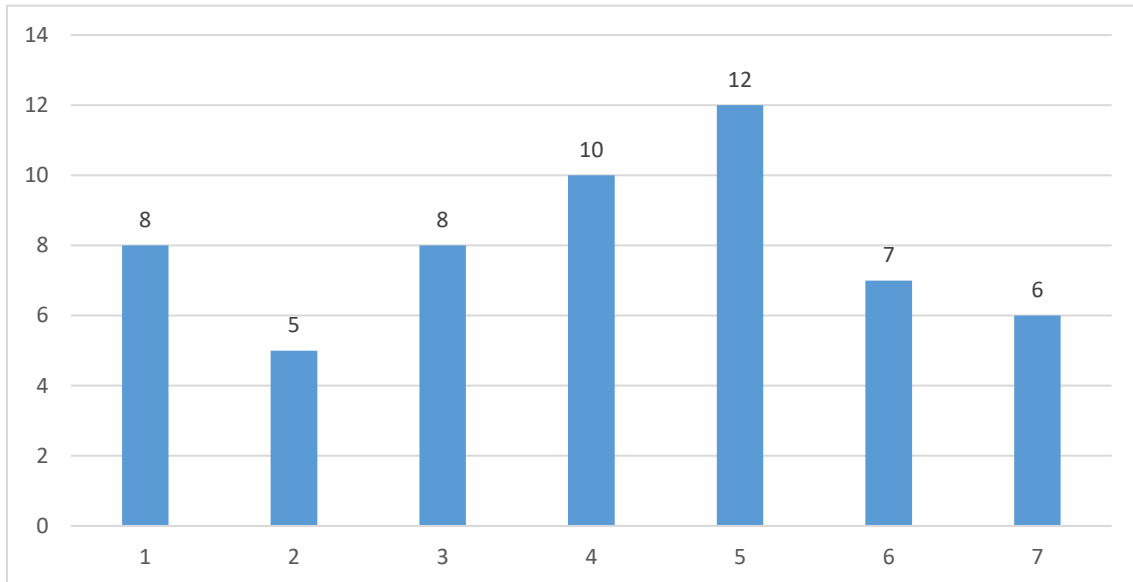
Csak azok az irodák, tervezőcsapatok érhetnek el jó eredményeket a tervpályázatokon, akik a mindennapi teendőik mellett plusz energiákat tudnak mozgósítani a pályázatokra. Így a kis létszámú irodák, tervezőcsapatok eleve hátránnyal indulnak a megmérettetésen. 1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 19. A jogszabály által kötelezően előírt dokumentáció tartalma szakmailag nem elégséges (fő).

A jogszabály által a kiírás kötelező részeként szereplő tartalmi (szakmai) részek nem elégségesek, a tervezési programot, a kiírást, a bírálati szempontokat stb. bővíteni, pontosítani kell (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 20. § (2)).

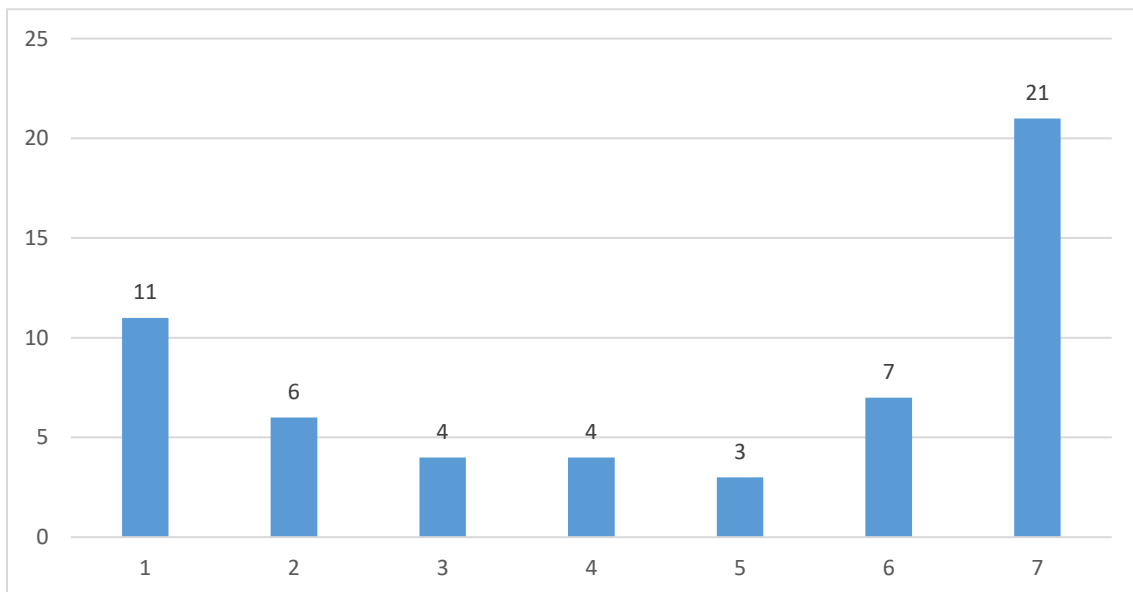
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 20. Nem szerencsés, hogy a kiírástól eltérő pályázatok is nyerhetnek (fő).

Fontos lenne, hogy a hatályos szabályozásnak vagy a kiírásnak nem megfelelő pályázatokat egyértelműen ki kelljen zárni.

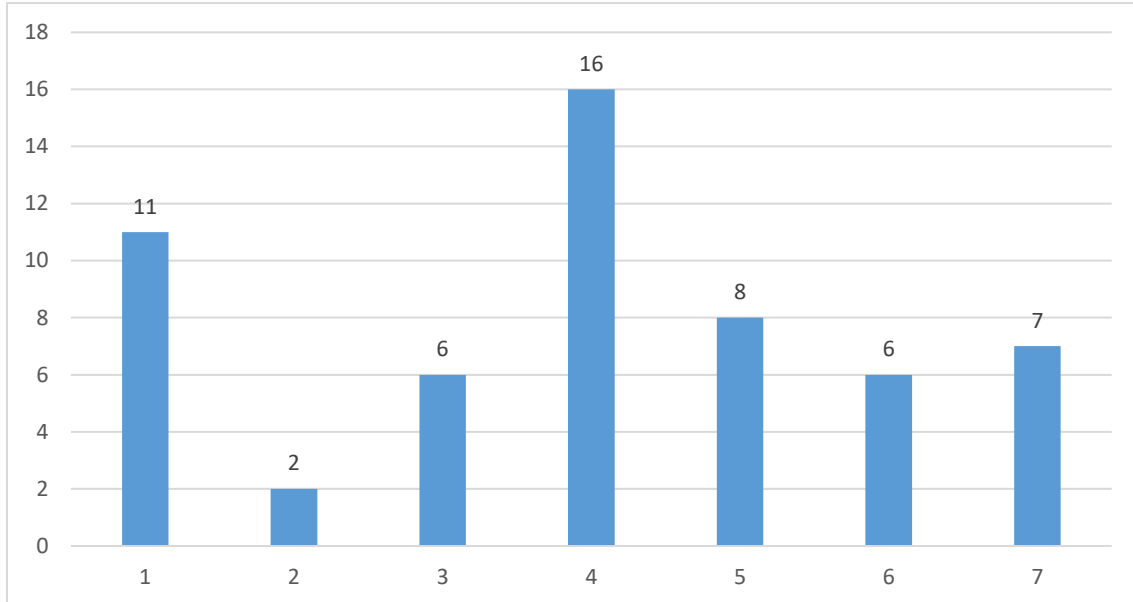
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



## 21. Rövid a tervpályázat beadásának határideje (fő).

A tervpályázati kiírás meghirdetése és a tervek beadása között nem áll rendelkezésre megfelelő idő.

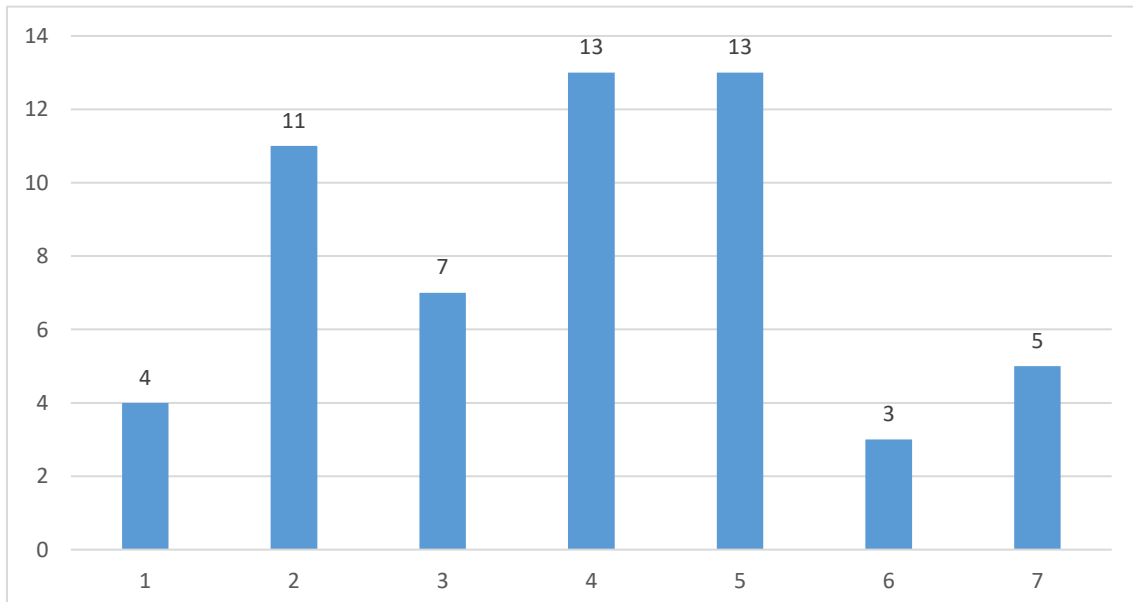
1 – nem értek egyet; 7 – egyetérttek.



## 22. A bírálóbizottságba tagként vagy szakértőként megfelelő személyeket kérnek fel (fő).

A jogszabály alapján megfelelő bírálóbizottsági tagok vagy szakértők kérhetőek fel (310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, 14. § (4)).

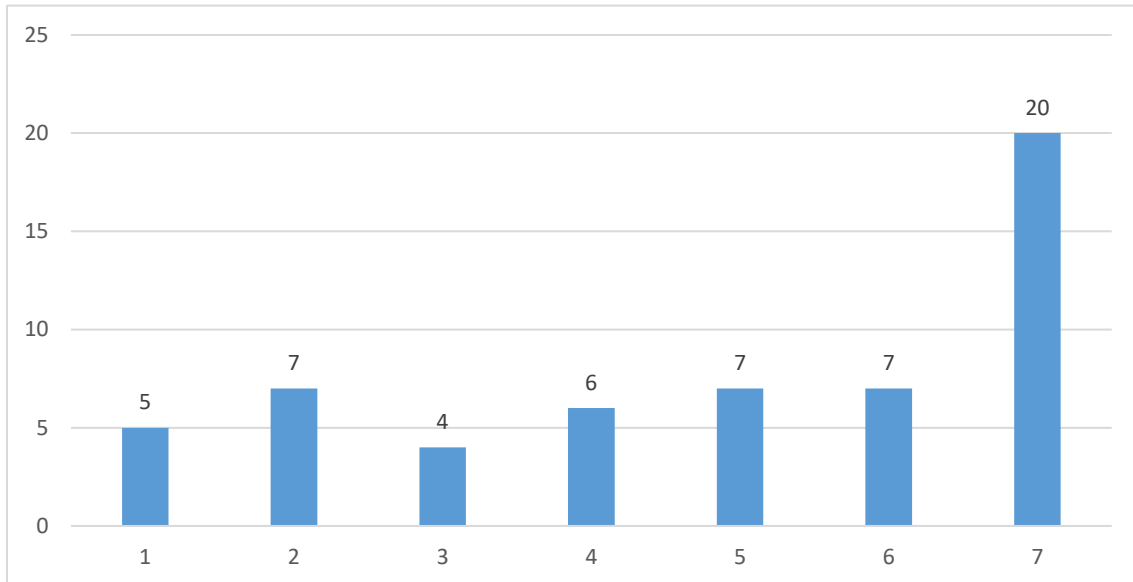
1 – nem értek egyet; 7 – egyetérttek.



### 23. Rossz, hogy egy adott értékhatár fölött nem kötelező külföldi zsűritagot meghívni (fő).

Általánosságban elmondható, a tervpályázat színvonalát növeli a nemzetközi zsűritagok jelenléte, így negatívan értékelhető, hogy nem kötelező külföldi zsűritagot felkérni egy bizonyos díjazási értékhatár felett.

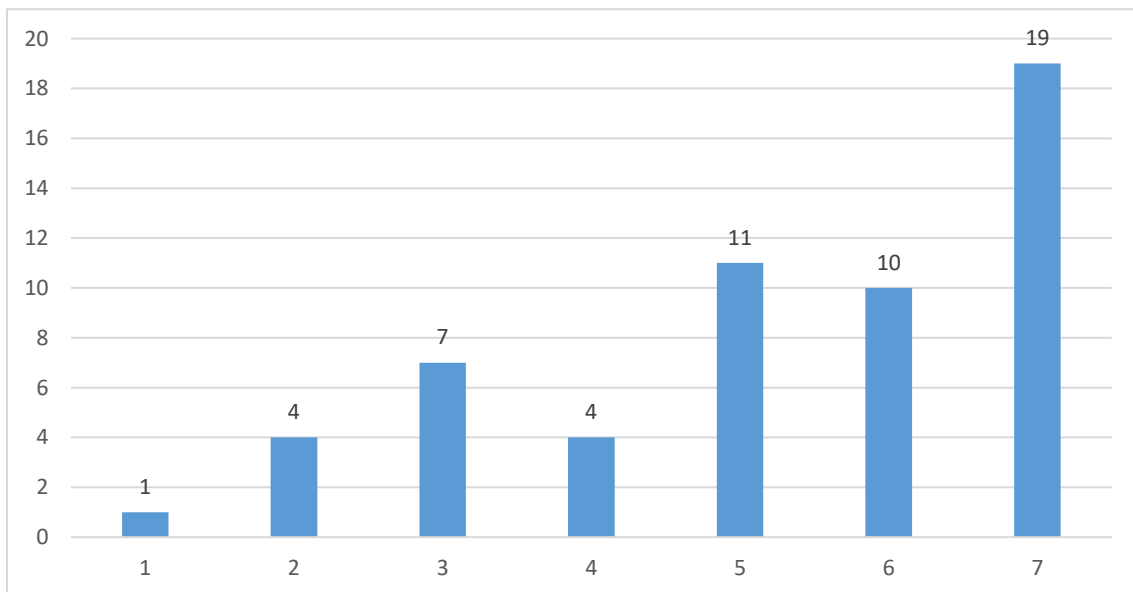
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 24. Nincs megfelelő visszajelzés a bírálótól (fő).

A zárójelentés legtöbbször nem tartalmaz érdemi visszajelzést a bírálótól, ezért sokszor szakmailag vitatható döntés születik.

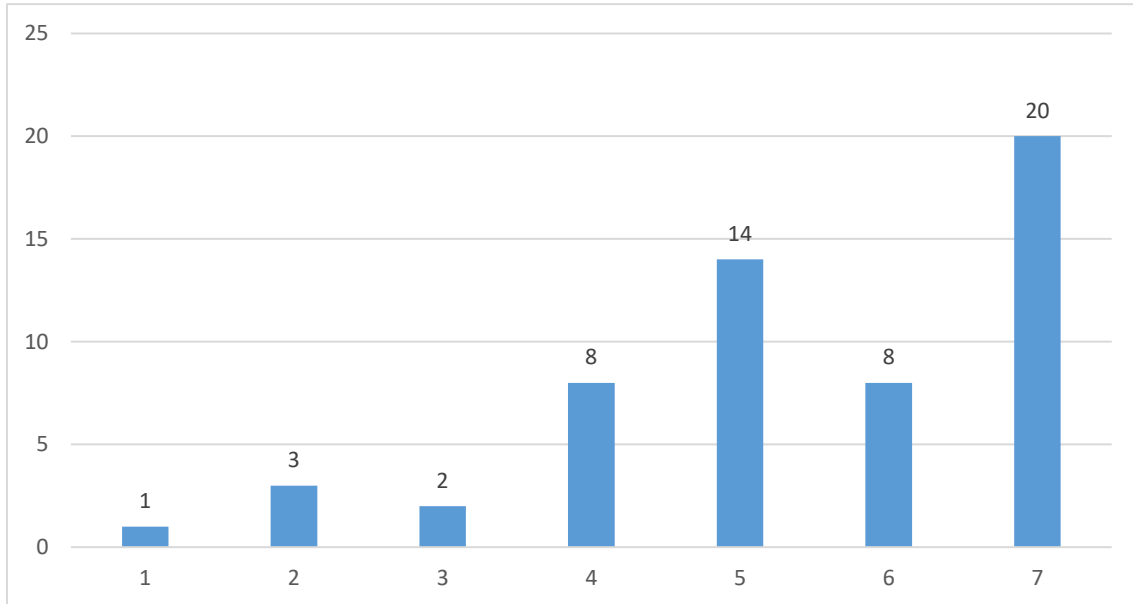
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



## 25. Nincs megfelelő nyilvánosság a pályázat bírálata során (fő).

A pályázatok elbírálása során nem születnek független döntések.

1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



## 26. Mit tart még fontosnak a jelenlegi rendszerrel kapcsolatban?

*Szabad szavas mező*

- A kiírások túl sok követelményt fogalmaznak meg, nem jönnek elő a prioritások. Túlságosan látványterv-alapú a pályázás.
- A jelenlegi rendszer is használható jól! A kiírótól függ a megfelelően megfogalmazott program, bírálati szempont, a zsűrorok felkérése, az elegendő idő biztosítása. a kamara delegáltjának felelőssége az etikus, szakmailag megfelelő eljárás végigkísérése, nem csak "művészkedni kell. Korábban jelentést kellett írnia és a kamara "felmentette" a felelősség alól az eredményhirdetés végén a delegáltat, nyilvános pályázati ismertetésen.
- Referenciát kérnek, de nem ellenőrzik a hazugságokat, ennek így nincs értelme.; 2-3 A2-es lapon lehet ábrázolni az ötletet, ez elégséges kellene legyen. Ha a kiírással ellentétes terv nyer, az mindig gyanús, hiszen annak az esélye, hogy valaki pont arra gondolt, amire a zsűritagok, kisebb mint a lottó 5-ösé!
- Néha nagyon amatőr a kiírás-lebonyolítás. (pld. rosszul működő regisztráció, pontatlanul meghatározott beadandó munkarészek); Némely pályázat esetében a zsűriben alulreprezentált az építész szakma.
- Hitttvány díjazás!; Béna kiírások; Lezsírozott eredmények; Kevés lehetőség
- ha nincs jól előkészített anyag, a környezetépítés sok idő és energia; - program hol felületes, hol agyonhatározott, és nem derül ki belőle, milyen határokat (program paraméterek,



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



szabályozás) szabad átlépni a jobb megoldás érdekében, és mit nem; - zsűri sokszor felülírja a kiírás szerinti preferenciákat és szempontrendszert; - ritka a jó szakmai zsűri (építészek kisebbségben?!), top építész csak néha, külföldiről nem is beszélve; - sok a fölösleges kizárás (metaadat)

- Társszakmák bevonása egyes pályázatokba (mind a zsűri, mind a résztvevők oldaláról)
- Fontosnak tartom a tervpályázati dokumentáció tartalmi követelményeinek szigorítását, valamint a kiadásra szánt dokumentumok független szerv által történő ellenőrzését! Elengedhetetlen, hogy a bírálóbizottságban a feladat jellegének megfelelő, a feladathoz kapcsolódó szakmai (tervezői) múlttal rendelkező személyek legyenek delegálva, melyet szintén egy független szerv ellenőrizzen és hagyjon jóvá. A meghívásos pályázatokon résztvevőket eredménytől függetlenül "munkadíjban" kell részesíteni.
- minden pályázaton egységes követelmények legyenek a leadandó munkarészek tekintetében: pl. akár 1:20-as épület és homlokzatmetszet - ez a költségek számítása/megítélése szempontjából fontos lenne (lásd: svájci pályázati modell)
- Urbanisztikai tervpályázat esetén szinte kivétel nélkül kizárólag építészek/tájépítészek indulhatnak, a leginkább érintett településmérnökök a legritkább esetben tudnak részt venni.
- NYÍLTABB, ÁTLÁTHATÓBB BÍRÁLATI RENDSZER, SZÁMONKÉRHETŐ ZSÚRI
- A válaszaim a jelenlegi állapotra vonatkoznak, és nem összességében a pályázati rendszerre érvényesek.; pl. "A tervpályázaton nyertes tervek kiválasztása átlátható módon zajlik."
- Nagyon sok tervpályázat esetén előre megvan a győztes, a szakmai bírálat nagyon alacsony szintű, a politikailag beágyazott v. finanszírozott projektek esetében pedig sokszor a politika dönt a zsűri helyett.
- Sajnos elég sok esetben azt lehet észrevenni, hogy egy pályázatnál "előre le van osztva", hogy ki kapja a megbízást. Ez alapvetően semmissé teszi az egész pályázati rendszert, melynek az lenne a célja, hogy a szakmailag legalkalmasabb tervvel rendelkező induló nyerjen.
- Ne leadás legyen, hanem prezentáció. Egy prezentáció sokkal jobb mint az hogy öreg zsűri papókák próbálnak meg értelmezni ábrázolásokat amiket lehet hogy nem is értenek. Egy prezentáción jobban kiderült hogy ki a makk, aki nem gondolt semmit amikor tervezett, hanem csak húzogatta a vonalakat mint ahogy a favágó vágja a fát. A zsűriben meg legyenek értelmiségiak valahogy, mármint kultúráköziek. Turi Attilát pl valahogy ki lehetne zárni örökre, hogy zsűri lehessen?
- Sok esetben a zsűri nem veszi kellő súllyal azt a tény, hogy a nyertesnek kiválasztott művet meg is kell tudni valósítani, sok esetben szorított költségvetés mellett. Olyan pályaművek nyernek melyekről utólag derül ki, hogy túl költségesek, esetleg nem gazdaságosak. A pályázatok előtt mindig szükség lenne megvalósíthatósági tanulmányra ahol egyértelműen eldől egy adott projekt életképessége.
- Ne legyen meg előre a győztes! Általában már a beérkezés előtt kiszivárog, hogy kinek "kell" nyerni!
- Jó lenne ha lenne: Átláthatóság!; Nyílt pályázati értékelés - csalás kizárása, csókosság' megszüntetése;



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## IDEÁLIS TERVPÁLYÁZATI RENDSZER – VÍZIÓ

### 27. Mi az Ön víziója a jövőbeli tervpályázati rendszerrel kapcsolatban? Milyen lenne egy ideális tervpályázati rendszer?

#### *Szabad szavas mező*

- A beküldött pályázatokat a leadás időpontja után rögtön nyilvános fórumra is felkerülnének így kizárva a későbbi visszaélések lehetőségét ill. népszerűsítse a szakmát azáltal hogy nem csak szakmai fórumokban lehetne látni az elképzeléseket és így a pályázók is minőségibb munkákat nyújtanának be. A pályázatok kihirdetése egyaránt nyilvános kell, hogy legyen ahová minden pályázót kötelesek meghívni eredménytől függetlenül ahol vissza adják a beadott munkákat és a bírálatokat is indokolják.
- 1. Kevesebb munkaidő- és pénz ráfordítással lehessen pályázni. 2. Jobb kiírások és alapadatok. 3. Az építészeti koncepció és vízió domináljon a látványtervek helyett. 4. Kisebb középületekre is legyenek pályázatok (pl. óvodák, iskolák). 5. Előre meghatározott helyekről (pl. meglévő fotóba beillesztve) kérjenek látványokat a pályázóktól (manipuláció elkerülése). 6. Online beadás. 7. Nyilvános bírálat.
- Sok kis projekt esetében is ötletpályázatot hirdetni, hogy elinduljon egy szemléletfejlesztés, és bővüljön a tervezők köre.
- A rendszert lehet finomítani, nincs konkrét javaslatom. ne feledjék: építészeti ötletpályázat, építészeti pályázat, környezet rendezési pályázat, településrendezési pályázat, és képzőművészeti pályázat is létezik, létezzen, és a rendszer továbbra is legyen alkalmas mindezekre.
- Interneten, regisztráció esetén hozzáférhető anyag.; Elkészíthető mennyiségű beadandó terv 2-3 A-2-es rajz+szöveg összesen.; A résztvevők pontoznák egymás tervét, és egy nemzetközi szinten is elismert "zsűrielnök" döntene a vitás esetekben.; Az első díjast valósítanak meg, amennyiben a másik zsűritag a költségbecslő. nem találná irreálisan drágának a megvalósítást.
- KÉTFORDULÓS (ötletpályázat a feladat pontosítására, laza paraméterekkel, majd "valós" pályázat konkrét paraméterekkel, amiket szigorúan számon kérnek a zsűritagok); Természetesen TITKOS. A pályázatoknak INGYENES-nek kell lennie (ne legyen kiváltási költség). DIGITÁLIS tervbeadás kívánatos.
- Gyakori; Előkészített; Színvonalas zsűrivel; Korrekt díjazással
- - profi előkészítés; - tervezői mozgástér minél pontosabb megadása, és zsűrizés eszerint; - min. 1 top építész a zsűriben (3 lenne jó); - jóval magasabb díjazás (átlagosan 15-20 Mft kéne); - sikeres pályázatnál teljes díj kiosztása; - 1. díj kiadása, holtverseny lehetőleg nem; - részletes értékelés minden tervről; - méltó eredményhirdetés, minden terv kiállítva
- Egyre több kétfordulós pályázati rendszert, ahol az első rosta után lehetőségük van a bejutott pályázóknak bemutatni, részletesen ismertetni a munkáját, így sok félreértés elkerülhető (persze így már nem titkos a pályázat...)
- Elsődleges szempontok az ideális pályázati rendszer létrehozásához: - A pályázatok meghirdetése és az azokra történő jelentkezés egy, a tervezők számára hozzáférhető rendszerben történik.; - A pályázati dokumentációk részletes leírásokat és geodéziai felméréseket tartalmaznak a tervezési területről.; - A szakmai zsűri a feladat jellegéhez





Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



válogatott személyekből áll.; - A pályázatok benyújtására a feladat súlyától függően megfelelő időkeret áll rendelkezésre.

- kétfordulós: 1. forduló vázlattevi szint, ahol az ötlet a lényeg (mondjuk ötletpályázat); 2. tervpályázati rész - az első forduló ötletének részletig terjedő fejlesztése
- A műleírás szokásos limitálásához hasonlóan a rajzi munkarészeket is limitálni kellene; A zsűri létszáma tíznél kevesebb legyen, és politikus ne legyen benne; A zárójelentést minden pályázó kapja meg elektronikusan a tervekkel együtt.
- Kétlépcsős, először ötletpályázati szintű, a második fordulóban a meghívottaknál tervpályázat, így nem kell annyi energiát beletenni, csak annak, akinek van esélye nyerni... A meghívottak mindegyike nyerjen (legalább költségtérítést), a zsűrizés dokumentált és nyílt legyen! A Zsűrorok értékelhetők és számon kérhetők!
- kétlépcsős, nemzetközi zsűrorok részvételével, az elnök minden esetben építész (semmiképpen sem a polgármester), jól előkészített, átgondolt kiírás, a pályázói kérdésekre adott korrekt (nem cinikus és nem mellébeszélő) válaszok
- Szakmai!; Lásd 26. kérdésre adott válasz.
- Online, egyszerű, átlátható, egységes.
- - Független építész szakértői zsűri nemzetközi tagokkal, korrekt, átlátható jogi környezet, szakszerű lebonyolítás; - A pályaműveket személyesen is lehessen leadni; - A CD mellékletet csak a pályázat után bontsák fel, vagy ne legyen kizáró ok az eset
- Érdemes lenne kipróbálni egy olyan többkörös pályázati rendszert, melyen kisebb irodák kevesebb erőforrással is tudnának indulni. Az első nyílt körben csak egy ötlet, egy vízió leadása lenne a feladat, akár egy rajz és kép/makett formájában. Ezekből lehetne a további fordulóknak tovább szűrni az indulókat, itt már kompenzáció ellenében. Aki nem jut tovább az nem fecsérelt rengeteg erőforrást egy tervbe, aki meg igen annak sem veszteséges egy pályázaton való indulás.
- Olyan ahol az emberek nem azért pályáznak, hogy nyerjenek hanem azért hogy ötleteket ütköztessenek. Ha mindenki arra hajt, hogy nyerjen az ellaposítja a mezőnyt. Persze ez a zsűritől is függ, szerintem a zsűrinek ügyelnie kéne arra, hogy a közészerű terveket ne díjazza. És ne csak látványtervek, meg alaprajzok legyenek összevetve. Az ábrázolás módja, választott technikája, összességében az építészeti terv interpretációjára tett kísérlet is lehetne szempontja a díjazásnak.
- Szerintem átláthatóbb lenne. Fontos lenne egy hazai közeget kívülállóként néző szakértő (külföldi zsűritag?) felkérése. Ha nem születik első díj, újabb (akár kisebb) pályázat kiírása lenne szükséges.
- Legyen többféle lehetőség, nyílt ötletpályázat, meghívásos előminősített pályázat stb. Minden esetben a témának, projektnek megfelelő választhassa a kiíró.
- Jól információáramlás, korrekt eljárás, határidők időbeli kihirdetése, nagyobb nyilvánosság.
- rövid, egyszerű első forduló ötletekkel, egy hét alatt teljesíthető kiírással.; Ez után már pénzért zajlana a második forduló minden bekerült csapatnak.
- \_fair; \_szakmai; \_profi; \_profin előkészített pályázati felhívás (ellenőrzött lehetőségek az adott telekre - nem lufi programterv); \_kiadott modell - az egyenlő elbíráláshoz; \_szakmai zsűri; \_kevés nem szakmai résztvevő; \_ellenőrzött, tiszta feltételek; \_átlátható kiértékelés - nyitott fórum; \_kritikai visszajelzés
- közberuházásoknál egy fontos gondolat ébresztő folyamat



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## 28. Mit tart még fontosnak a jövőbeni jogszabályi környezettel kapcsolatban?

### *Szabad szavas mező*

- Zsűri összetétel garantálja a szakmaiságot. Zsűri felelős legyen a kiírásért ill., hogy a kiírás szempontjai szerint történjen a bírálat. Elégséges idő a pályázásra. Beadott pályaművek teljes nyilvánossága (kivéve, ha a pályázó maga nem járul hozzá), de a díjazott pályaművek szabadon bemutatathatók legyenek a sajtóban, nyilvánosságban.
- Hogy letisztuljon és pár évig ne változzon.
- Jogi háttérrel kell kötelezni a beruházókat meghatározott környezet, épület nagyság, beruházási nagyság, településképi rendelet által meghatározott esetekben az ötletpályázat, a tervpályázat lebonyolítására. Vagy magasabb támogatási mértéket kapjon az a beruházó aki az előkészítés során nyílt pályázatot bonyolított le. Vagy legyen elszámolható költség utólag nyertes pályázat esetén a tervpályázati eljárás összege.
- Egy A4-es lapon írásban(!) kapja meg az építető, hogy mekkora házat építhet. Ha akkora, engedélyezik, ha nagyobb, lebontják!
- A személyes érintettség kerülése és a jelentős szakmai részvétel a zsűriben előírandó.; Új állami középületek esetében általánosan kötelezővé tétel, összeghatártól függetlenül, nem állami beruházások esetében városszerkezeti szempontok szerint: egy település belső zónájában ne lehessen bármit csinálni befektetői nyomásra.
- - állami és önkormányzati megbízásnál kötelező országos nyílt pályázat; - meghívásos pályázat csak indokolt esetben (meghívási díjjal garantálva a profi indulókat), de ilyenkor is nyílt indulási lehetőség bárkinek; - zsűriösszetétel szabályozása (gyakorló építészek többségben, top építészek is legyenek benne pl. elnökként), nyugaton a top pályázatoknál gyakori a 3 top építészből álló zsűri (nincsenek benne politikusok és hivatalnokok)
- A jogszabályoknak nem szabad félreérthető, többféleképpen értelmezhető állításokat tartalmaznia! A jogszabályoknak rögzítenie kell a pályázati dokumentációk elemeinek részletes tartalmi követelményét, a szakmai zsűri tervezési feladatok jellegéhez igazítandó előírásai. A pályázat meghirdetése előtt jogszabályban rögzített módon kell biztosítani mindezek független szervek által történő ellenőrzését. A pályázatok kiírását megelőzően hatástanulmányok és kockázatelemzések elkészítését kell előírni.
- nyitottság, transzparencia
- Minden - azaz MINDEN - részben vagy egészben állami pénzekből finanszírozott beruházás tervpályázat köteles kell legyen amennyiben az épület kivitelezési költsége meghaladja a 100millió forintot.
- Nem a jogszabályokon múlik.....
- Legyen kötelező nyílt titkos építészeti tervpályázat minden 100M Ft-nál nagyobb közpénzből épülő projektre.
- Mo.-n nagyon kevés tervpályázat pl. az északi skandináv országokhoz képest. Ott akár kisebb projektek (pl. társasházak) is tervpályázati rendszerben valósulnak meg. Így sokkal több lehetőség van a felemelkedésre. Érdemes lenne kibővíteni azoknak a projekteknek a körét amihez kötelező a pályázat. Ehhez szükség van a megbízói oldalról is egy vonzó képet kialakítani a pályázati rendszerről, akár támogatásokkal honorálva.

**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.**  
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.  
TELEFON / +361 279 2640  
FAX / +361 279 2641  
WWW.LECHNERKOZPONT.HU  
INFO@LECHNERKOZPONT.HU



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



- Biztosítsa a kontinuitást. Aki nyer az tervezzen. A győztest ne lehessen kipöckölni. Ne legyenek gecik politikusok a zsűriben.
- Az egyenlő esélyek szabályozását.
- digitális beadás?
- \_postára feladás feltételei legyenek egyszerűbbek; \_vagy csak akkor legyen futárszolgálatos; \_ennek tisztázása - titkosság megsértése nélkül
- Sok pályázatnál kötelező egy jogosultsággal rendelkező pályázó a csapatba. Számunkra plusz feladatot jelent egy ilyen csapattag keresése, mert a mi összeszokott és csak kicsit változó csapatunkban-részben külföldi munkavállalás miatt- nincs ilyen.

## ONLINE FELÜLET – E-TERVPÁLYA ALKALMAZÁS

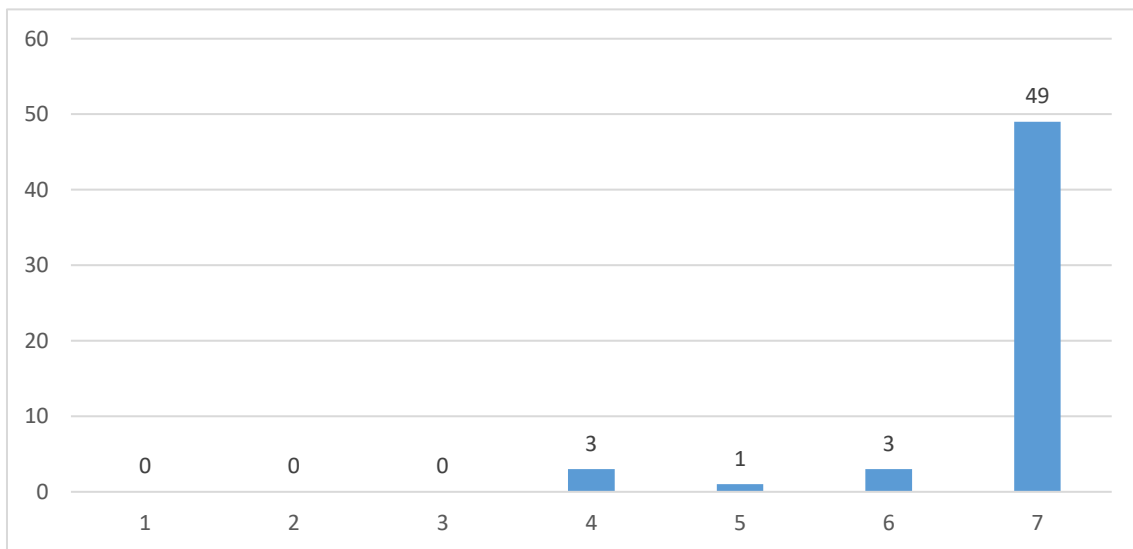
Mit várna elsősorban egy tervpályázatot kezelő online felülettől? Kérjük, jelölje egy hétfokú skálán, mennyire fontos Önnek az alábbi funkció!

*A megállapítások az online felületre vonatkoznak.*

### 29. Időben kapjak értesítést az új pályázatról (fő).

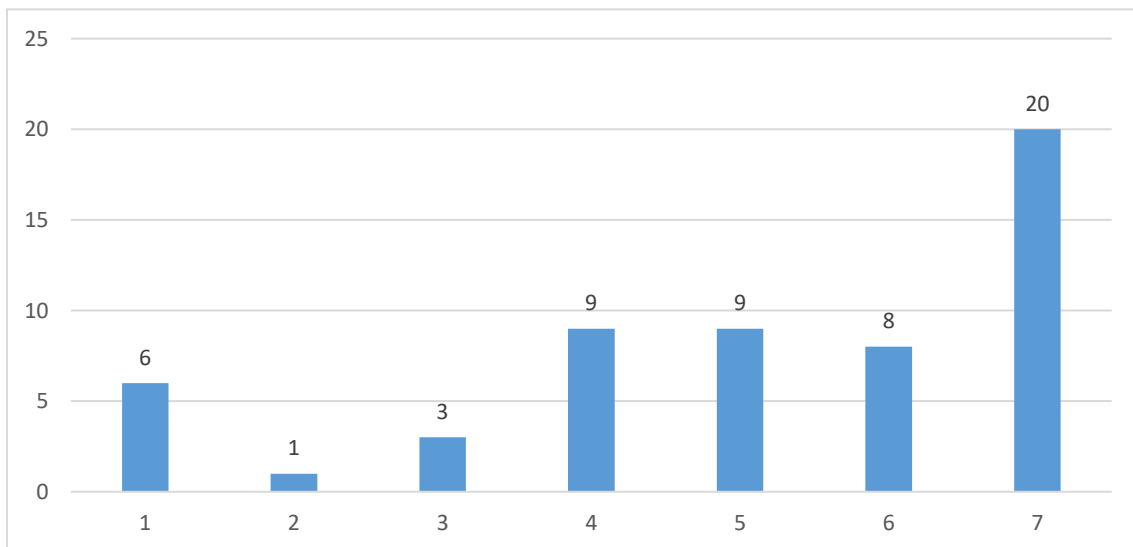
*Ha regisztráltam a honlapra, akkor kapjak értesítést az újonnan megjelenő pályázatokról.*

*1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.*



### 30. Folyamatban lévő pályázatom esetében kapjak értesítést a határidők közeledéséről (fő).

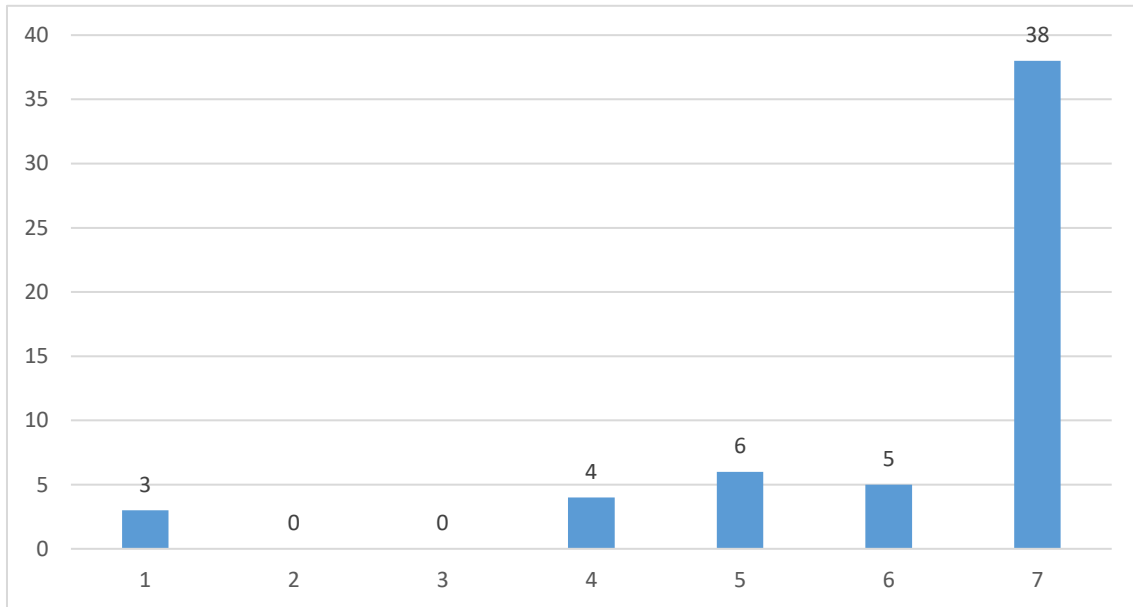
*1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.*



### 31. Ne kelljen nyomtatnom (fő).

Ha a pályázati kiírás megengedi az elektronikus feltöltést, ne kelljen a tervdokumentációt kinyomtatnom.

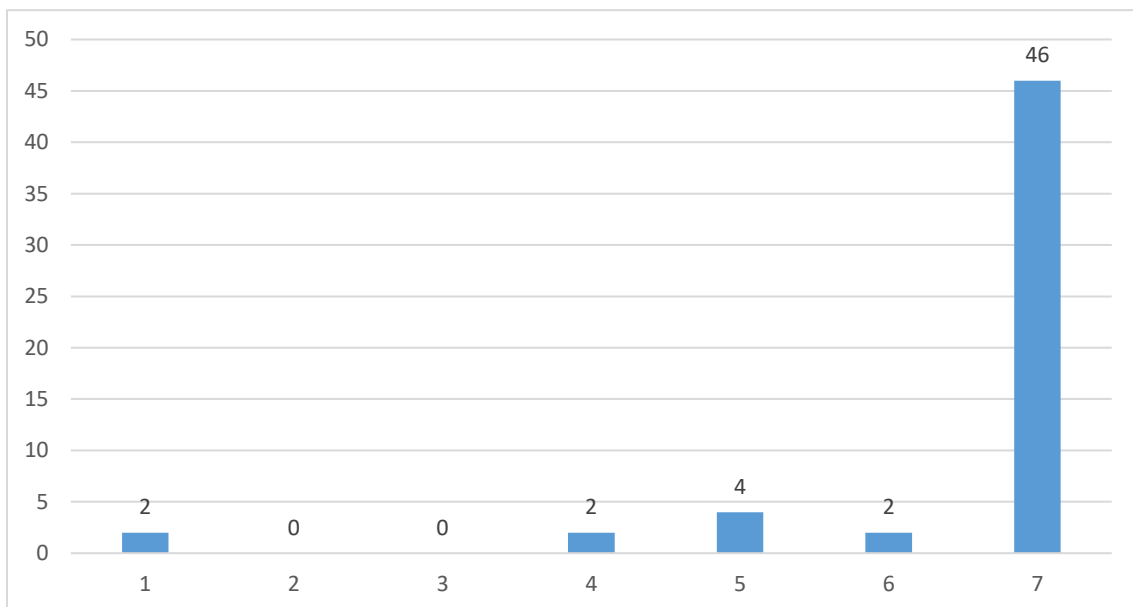
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 32. Ne kelljen postára mennem (fő).

Ha a pályázati kiírás megengedi az elektronikus feltöltést, ne kelljen postán feladnom a tervdokumentációt.

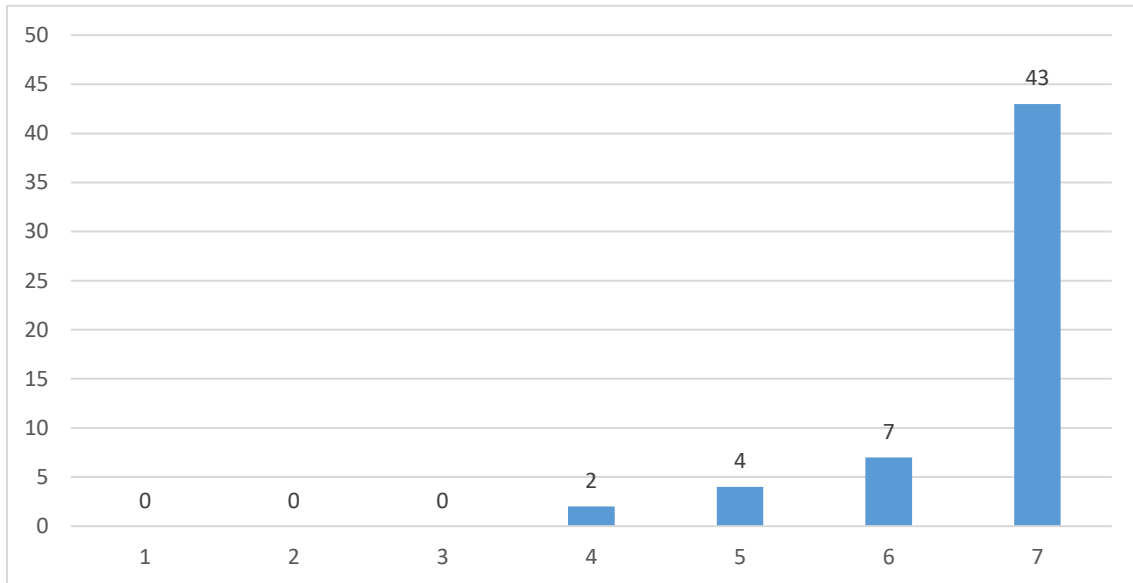
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 33. A szerzői jogaim védve legyenek (fő).

A pályaművek felhasználása, hasznosítása a 310/2015 (X. 28.) Korm. rendeletnek és a szerzői jogról szóló törvény szabályainak megfelelően történjen.

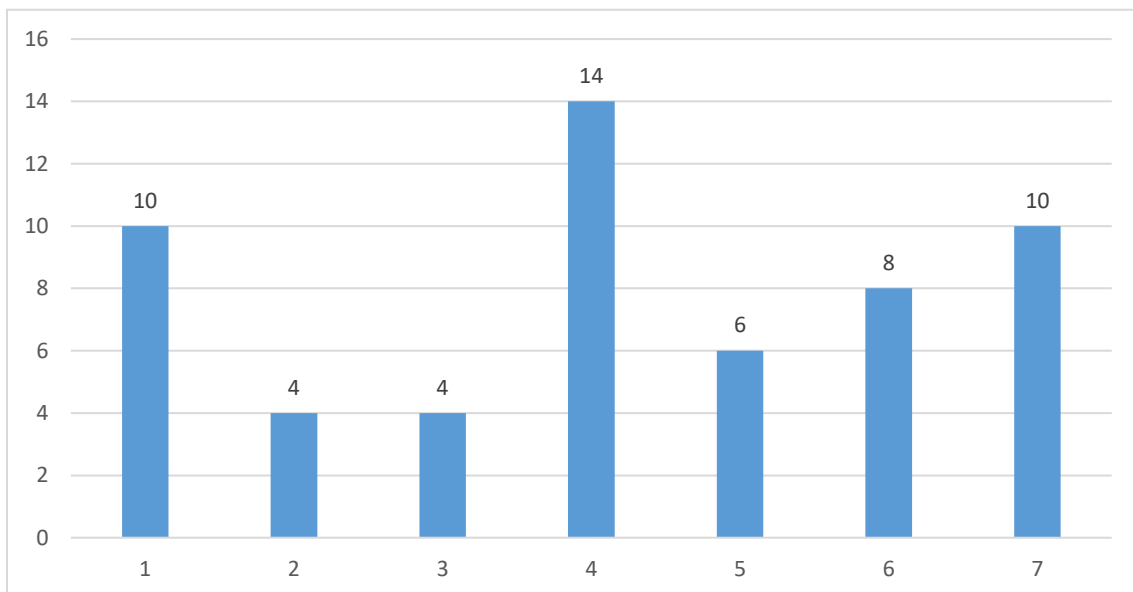
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 34. Mielőtt a bírálóbizottság meghozná végleges döntését, legyen arra lehetőség, hogy a pályázók a terveiket személyesen is bemutassák a bírálóbizottsági tagoknak és az érdeklődő közönségnek. A honlap ennek a szervezésében is segítséget tud nyújtani (fő).

A pályázók terveinek megismerése pl. nyilvános prezentáció keretében történne.

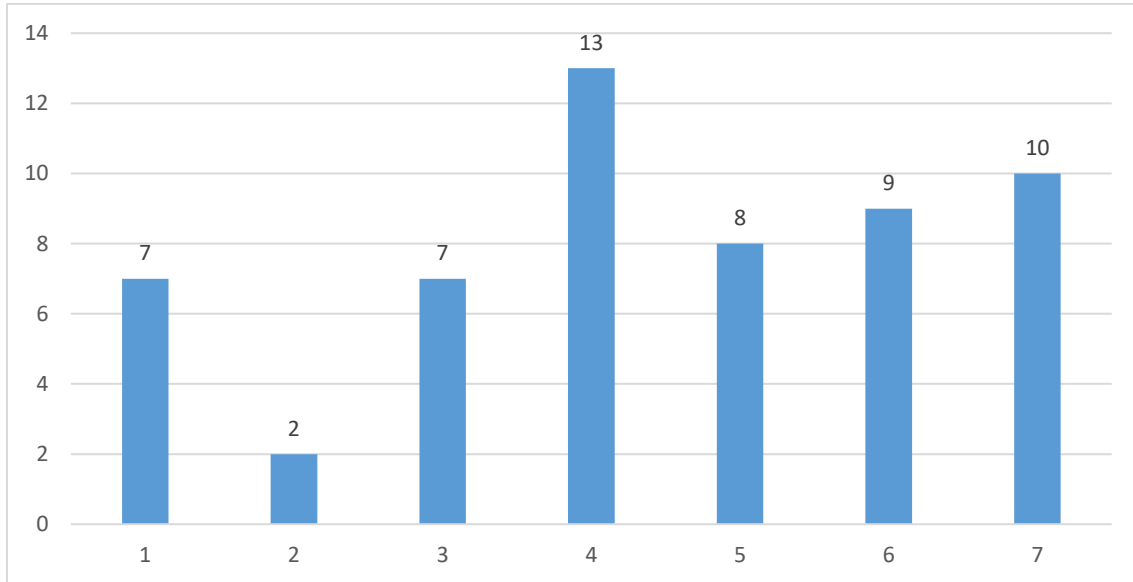
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



35. Rajtam kívül más, a tervpályázaton dolgozó személynek is legyen hozzáférése az online fiókhoz (fő).

*Egy irodában vagy tervezőcsapatban több embernek is legyen hozzáférése az adott futó pályázatom online felületéhez.*

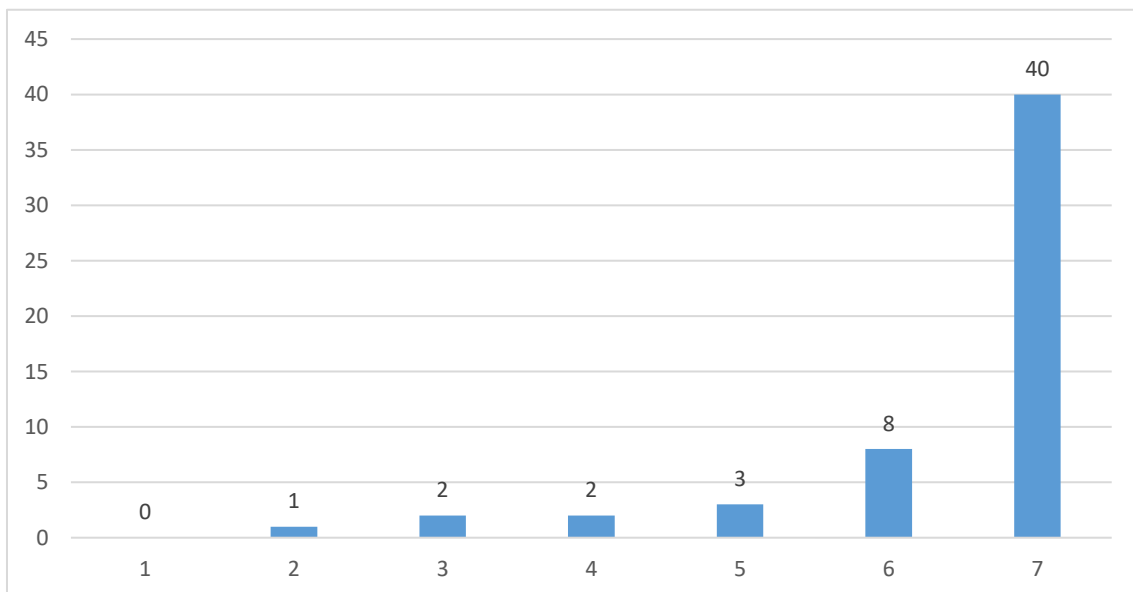
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



36. A tervpályázati dokumentum feltöltése, véglegesítése során szeretnék értesítést kapni a még hiányzó mellékletekről (fő).

*Szeretném, ha a honlap figyelmeztetne a még hiányzó tervpályázati anyagokról.*

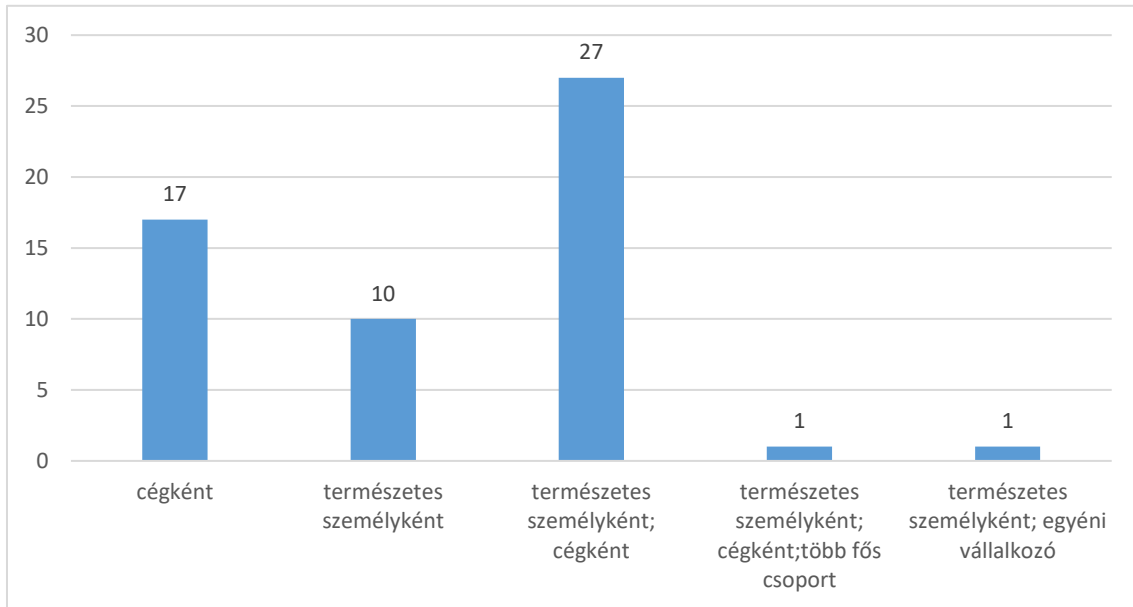
1 – nem értek egyet; 7 – egyetértek.



### 37. Hogyan szeretne indulni a pályázaton (fő)?

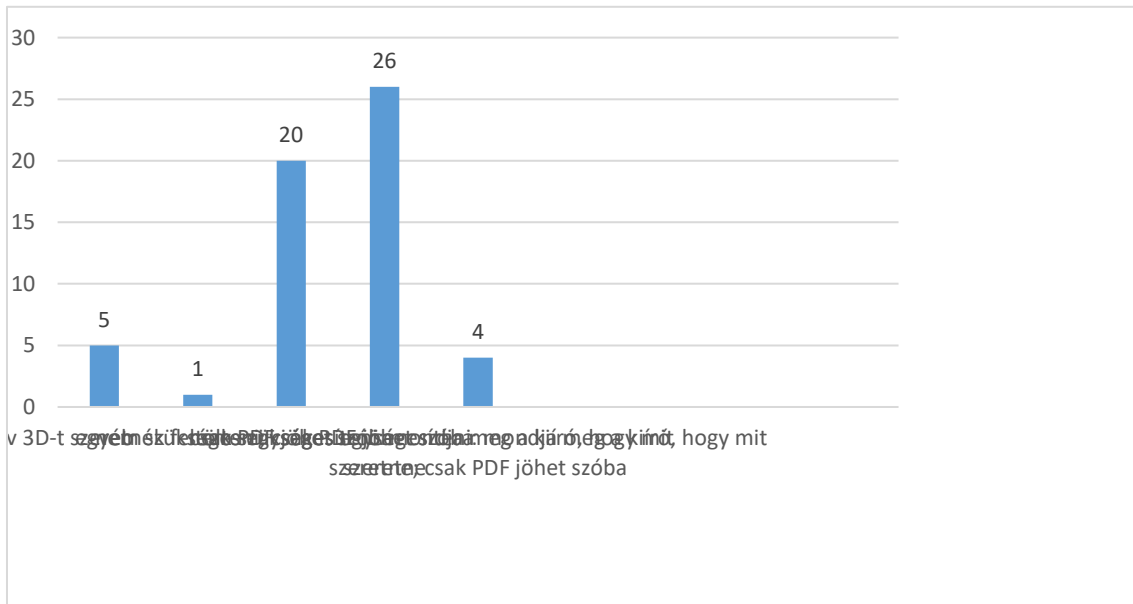
Hogyan szeretne felhasználói fiókot létrehozni az online felületen? Egyszerre több válasz is megjelölhető.

1 – nem érték egyet; 7 – egyetértek.



### 38. Ön szerint szükséges-e egységesíteni a feltöltendő pályázati dokumentumok formátumát (fő)?

Egyszerre több válasz is megjelölhető.





Korábbi tervpályázati tapasztalatai alapján, mekkora az Ön által készített tervpályázati dokumentáció feltöltendő mérete?

A kérdés az online felületet támogató szerverkapacitás kialakítása miatt fontos.

**39. Átlagosan ekkora a feltöltendő teljes pályázati dokumentum mérete (MB)**

420 MB

**40. Általam készített legkisebb teljes pályázati dokumentum mérete (MB)**

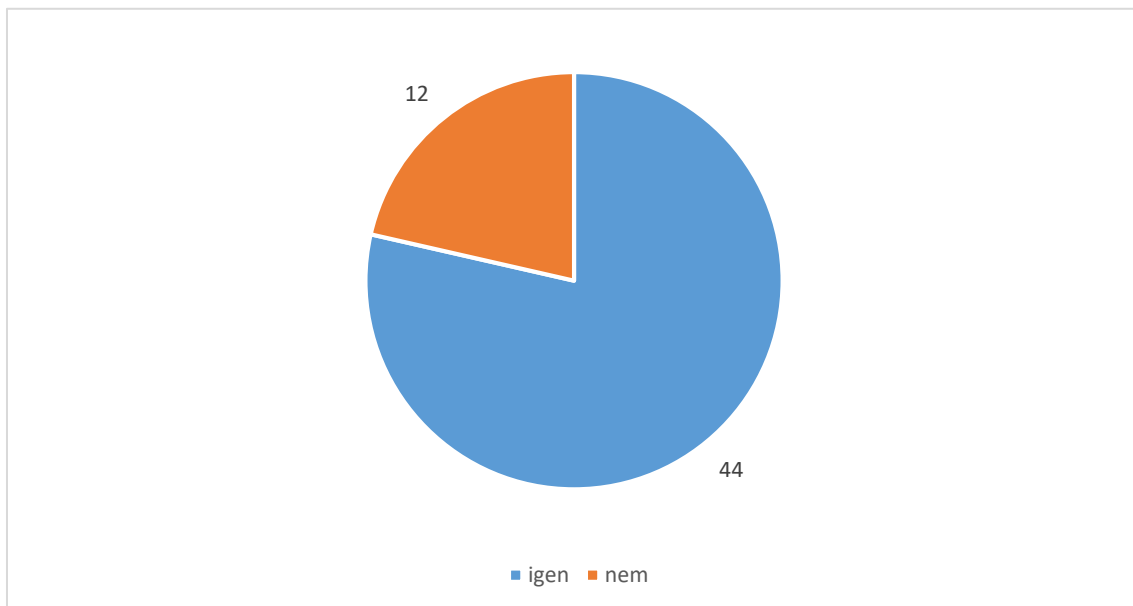
140 MB

**41. Általam készített legnagyobb teljes pályázati dokumentum mérete (MB)**

1200 MB

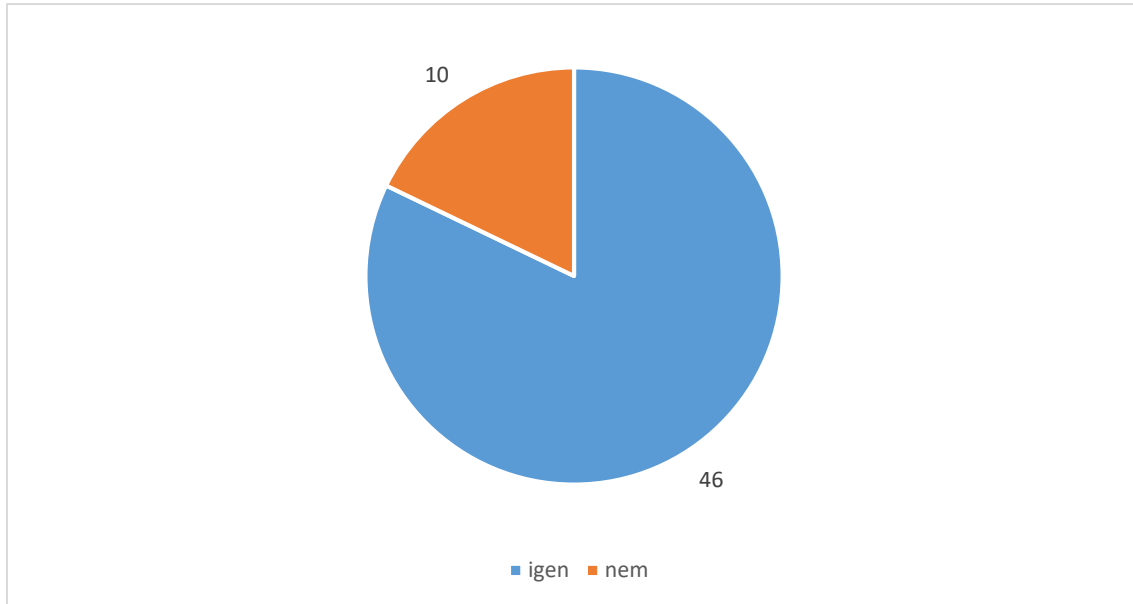
**42. Hozájárulna-e ahhoz, hogy a Creative Commons licenc szerint egy kiíró megismerhesse a tervét az online felületen keresztül (fő)?**

*Pl. Egy kiírás elkészítéséhez egy Önkormányzat meg tudja nézni egy korábban már lezajlott pályázat eredményeit – függetlenül attól, hogy az a terv részesült-e díjazásban. A Creative Commons licencről az alábbi oldalon lehet többet megtudni: <https://creativecommons.org>*



#### 43. Hozzájárulna-e ahhoz, hogy a Creative Commons licenc alapján a nyilvánosság megismerhesse a tervét az online felületen keresztül (fő)?

Ezáltal a díjazásban nem részesült pályázatok is megismerhetővé válnának. A Creative Commons licencről az alábbi oldalon lehet többet megtudni: <https://creativecommons.org>



#### 44. Kérjük, írja le további elvárásait az E-TERVPÁLYA honlappal kapcsolatban!

*Szabad szavas mező*

- Legyen szép és egyszerűen használható
- Legyen archívum is. A kiírás és a bírálati jkv. is legyen az online felületen.
- A nyílt titkos tervpályázat híve vagyok. Nem értek egyet a döntés előtti személyes, nyilvános alkotó általi tervismertetéssel. Nem biztosítható az egyenlő esély. Nem kell korlátozni a tervpályázat formáját, a mai előírásoknál jobban. A pályázók használhassák a rendelkezésükre álló programokat, melyekkel készség szinten dolgoznak. Ne kelljen mást beszerezni, megtanulni. A bírálók kapják meg egységes nyomtatott formában a pályázatokat, akkor lesznek jól elbírálhatók. A kiírókat visszatartaná.
- Az egyszeri nagy terhelés (pályázati anyagok feltöltése az utolsó pillanatban) kezelése, akár valami speciális megoldással.; Áttekinthetőség, egyszerűség.; terv-archívum
- Az elvárásaimat az előző kérdések során már leírtam.
- Látva, hogy az ÉTDR feltöltések milyen silányul mennek, egy tervpályázat esetén elfogadhatatlan, hogy valaki a nem megfelelő szerverkapacitás miatt ne tudja időben beadni a pályamunkáját. Ez megoldandó.
- Ne fagyjon le az oldal soha ahova fel kell tölteni. Soha. Leadás napján éjfélkor se.
- a nyertes pályamű megvalósulását le lehessen követni; (pld. stádium: tervezés alatt / épül / megvalósult ekkor és ekkor); a díjazás kérdését nagyon fontos lenne megoldani, hogy ne ingyen



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



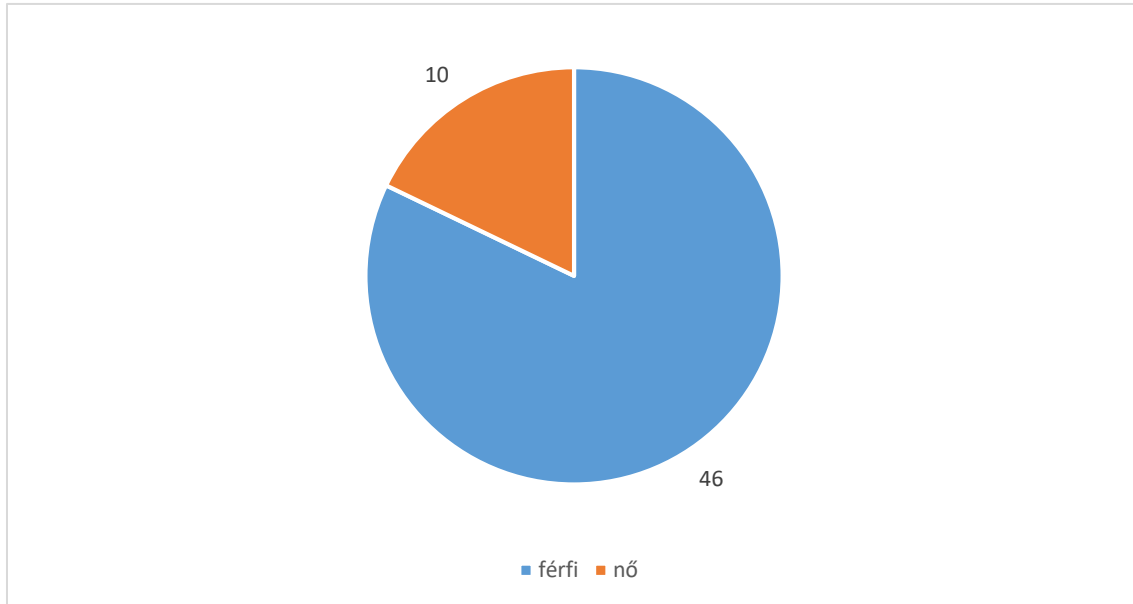
órákat kelljen bele ölni a pályázatokba, kérdés persze, hogy ebbe mennyire tud ez a rendszer beleszólni...

- intuitív kezelőfelület, mindig elérhető szerverek, ingyenes használat, csapatmunkára alkalmas kialakítás

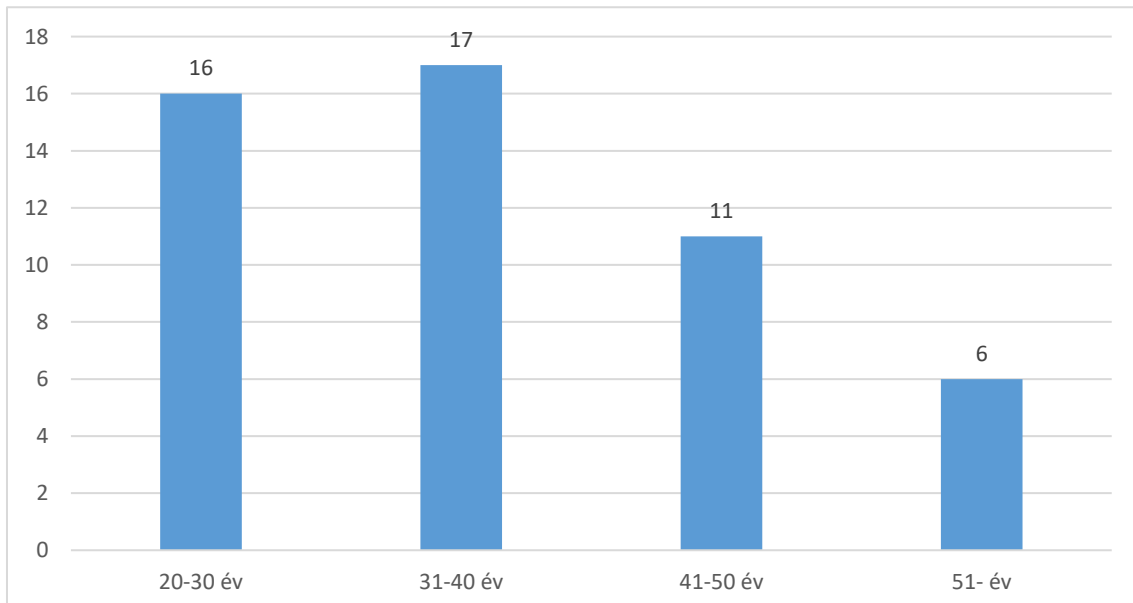
## DEMOGRÁFIA

Demográfiai adatokat a pontos minta felállításához veszünk fel, a kitöltő anonimitása nem sérül.

### 45. Neme (fő)

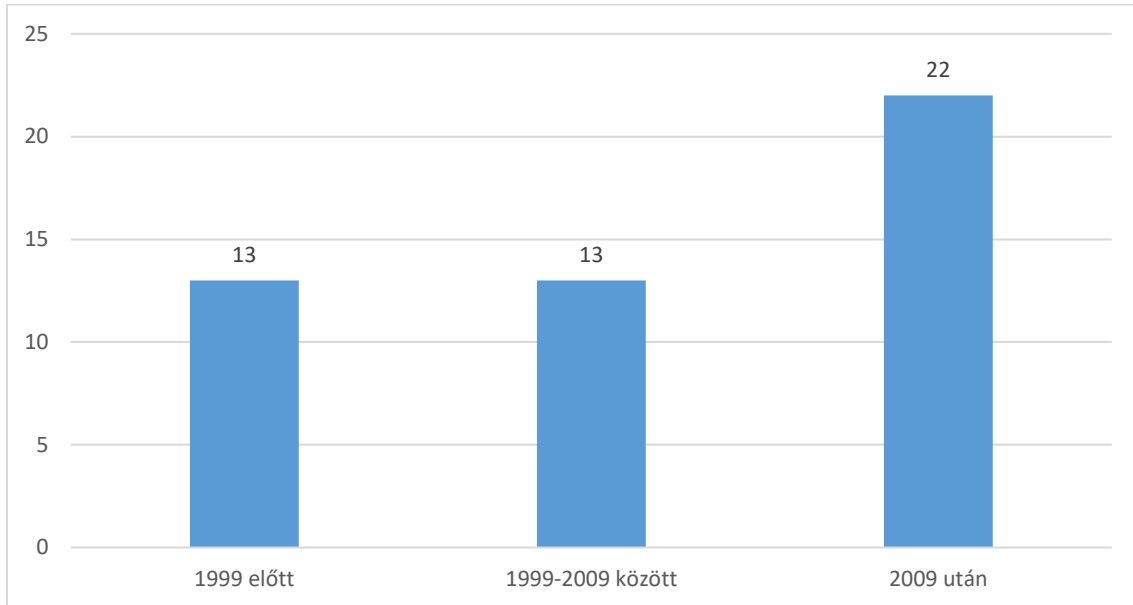


### 46. Életkora (fő)

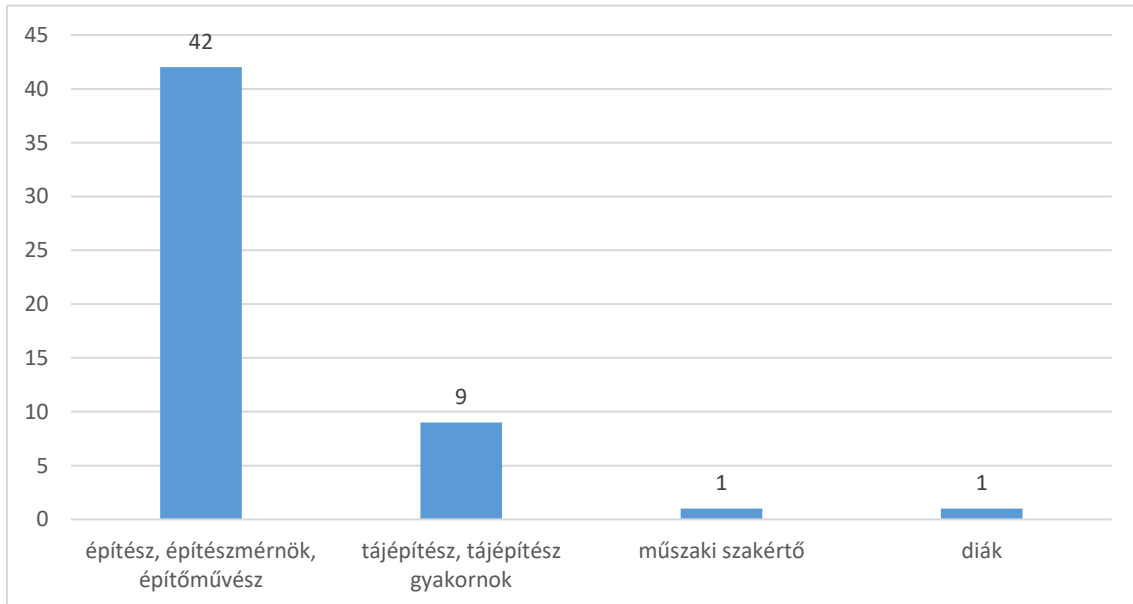


#### 47. Diploma megszerzésének időpontja (fő)

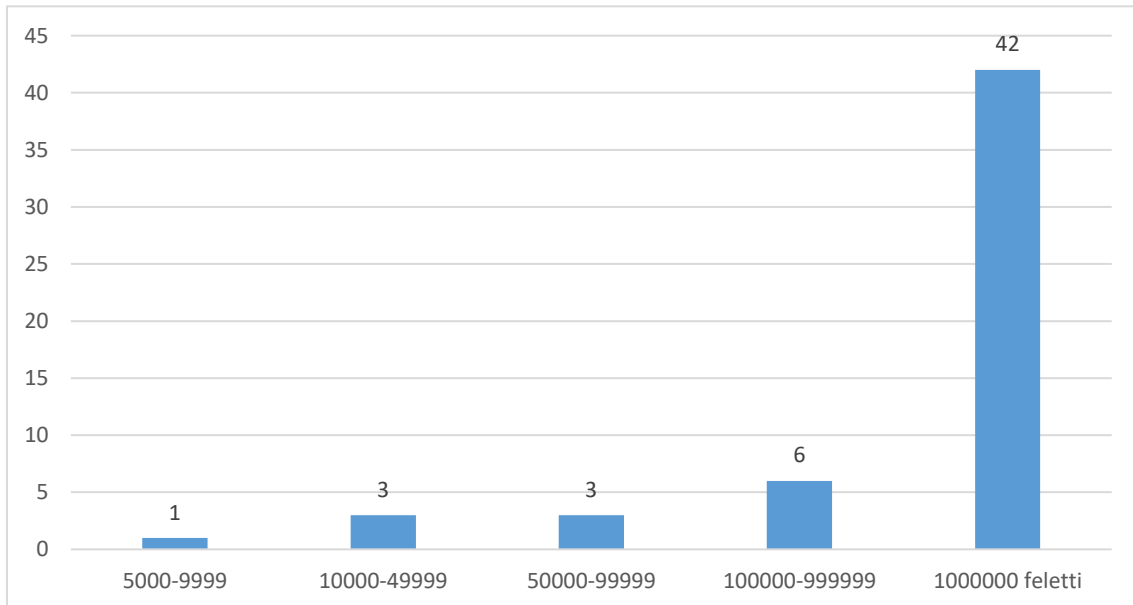
Például: 1980-06-20



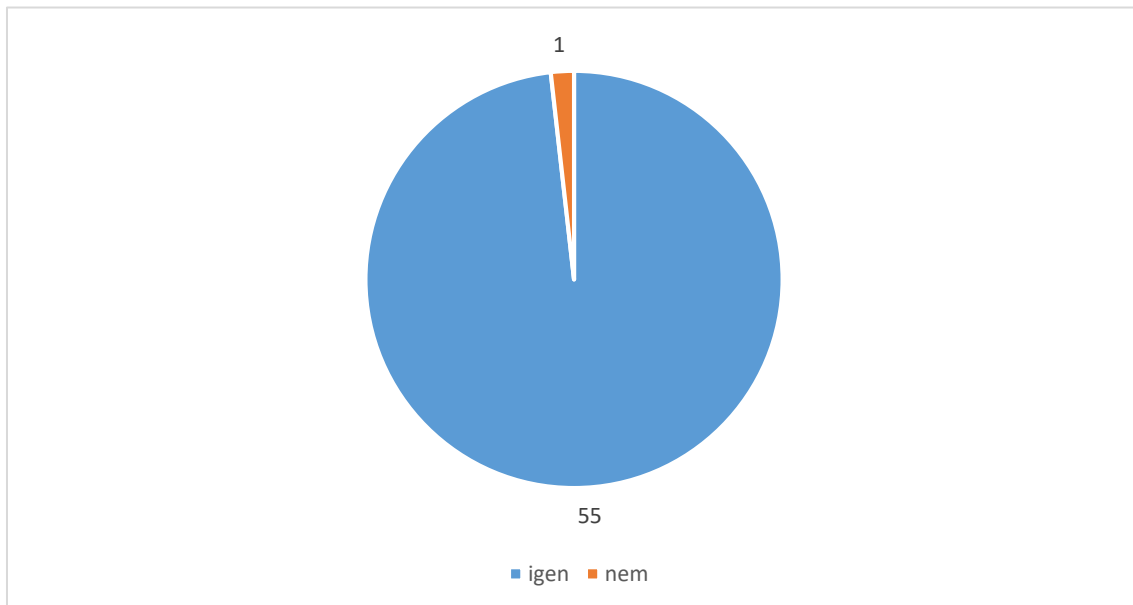
#### 48. Jelenlegi foglalkozása (fő)



#### 49. Munkahely települése (fő)



#### 50. Magyarországon dolgozom





Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## A LECHNER TUDÁSKÖZPONT BEMUTATKOZÁSA

A Lechner Tudásközpont a Miniszterelnökség építészeti- és építésügyi politikáját támogató, valamint szakismereteket ellátó szakmai szervezete. Elsődleges küldetése az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság háttérintézeti és szakismereteket ellátó feladatainak ellátása, amely mellett nagy hangsúlyt kapnak az építészeti és a mérnöki feladatok, a vizuális kultúra terjesztése, a tudásmegosztás is. Számos feladata jogszabályban meghatározott és az illetékes minisztériumi szakterület szakmai feladataihoz kapcsolódik.

A Tudásközpont eszköz és lehetőség a felelős minisztérium és további partnerei számára szakismereteket, építésügyi és építészeti, valamint térségi tervezési, területfejlesztési és dokumentumkezelési elképzeléseik megvalósítására. Ehhez rendelkezésre áll jól képzett szakembergárda, technikai kapacitás, valamint egyedi dokumentum- és információs bázis.

Szakmai tevékenységünk és szolgáltatásaink fókuszában az építészet és építésügy területén túl az országos szintű, illetve térségi területrendezési és integrált tervezési feladatok ellátása, a vidék- és várospolitikai kialakításában való szakmai közreműködés, a dokumentációk tárolása, kezelése, valamint a begyűjtött dokumentumokból történő adatszolgáltatás áll. A Lechner Tudásközpont közvetítő szerepet tölt be az építés- és a társszakterületek, valamint a laikus nagyközönség felé, hiszen a Tudásközpont által nyújtott szolgáltatások szakmai és lakossági felhasználókat egyaránt elérnek.

*Az elektronikus tervpályázati rendszer az „E-építés keretrendszer – innovációval a magyar emberek szolgálatában” (KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00038) projekt keretében, 100 százalékban vissza nem térítendő támogatásként az Európai Unió Európai Szociális Alapja és Magyarország költségvetése, Széchenyi 2020 keretében társfinanszírozásban valósul meg.*

**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KFT.**  
CÍM / 1111 Budapest, Budafoki út 59.  
TELEFON / +361 279 2640  
FAX / +361 279 2641  
WWW.LECHNERKOZPONT.HU  
INFO@LECHNERKOZPONT.HU